



中国的导弹战略与美国在日本的海军部署 — 北京的作战观

Chinese Missile Strategy and the U.S. Naval Presence in Japan — The Operational View from Beijing* (English)

吉原恒淑博士 (Dr. Toshi Yoshihara)

编按：本刊在 2009 年冬季刊曾发表这位作者的“明知不可想而想 — 东京的核选择”一文，相信给读者留下了印象。本期这篇文章的英文完整版已发表在美国《海军战争学院评论》2010 年夏季刊第 63 卷第 3 期，作者对原文适当删减后交本刊翻译成中文发表。文中引用的中文均为“回译”，即有人将中文译成了英文，本文作者加以引用，本文译者再回译成中文。因此，回译的中文可能和中文原文稍有出入。

最近几年，美国的防务分析家们大幅修改了他们对中国导弹威力的估计。十多年前，大多数观察家把北京的弹道导弹看成是打不准目标的粗笨兵器，只能吓唬平民百姓。而今，美国战略评论界逐渐出现共识，认为中国导弹能够准确攻击包括港口和机场在内的许多军事目标，可造成致命破坏。这种转变的结果之一是，许多观察家抛弃了以前认为台湾在海峡两岸军事抗衡中拥有决定性质量优势的乐观评估。实际上，当辩论聚焦到中国的威逼力量和台湾在威逼下的明显无奈时，一种宿命的氛围已然形成。

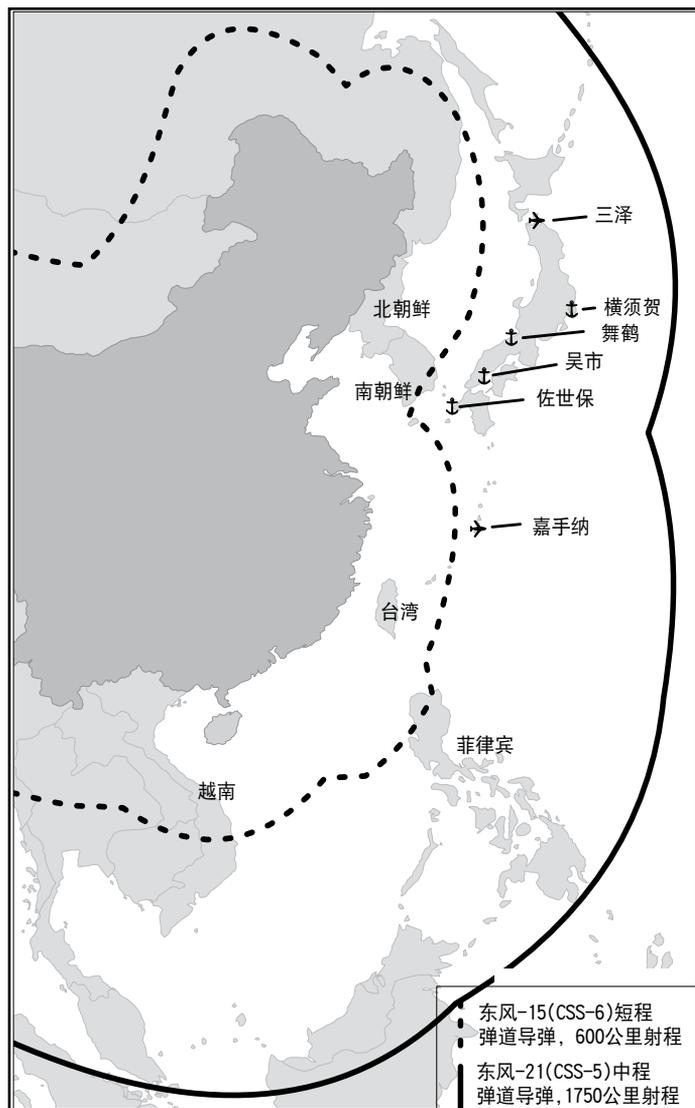
兰德智库在 2009 年的一份研究报告中警告说，中国庞大的现代化导弹和空军部队可能对台湾和美国试图掌握台海和台湾上空制空权的努力构成几乎无法克服的挑战。报告作者们认为，用弹道导弹对台湾空军基地实施密集打击，将严重削弱台湾战机升空架次和争夺空优能力。他们声称：“随着中国提高其隔海精确火力打击能力，美国和台湾想

保护台湾军事和民用基础设施免受严重毁损的难度将越来越大，以至不可能。”¹ 这些作者们由此指出：“中国用弹道导弹和巡航导弹压制台湾和当地美国空军基地的能力严重地威胁着在台海上空保持制空权的防卫能力。”² 他们进一步断言：“美国对在空中打赢制空权争夺战已不再自信，标志着中国与台湾的对峙局势在五十多年后发生了巨大变化。”³

中国的导弹还威胁着台湾的海上防卫能力。威廉·默雷 (William Murray) 认为，中国能够密集发射弹道导弹，击沉或严重损毁停泊在海军码头的许多台湾军舰。他声称：“中国的二炮战略导弹部队不断扩充准确度越来越高的短程弹道导弹储量，北京也许可运用导弹突袭和后续打击，瘫痪台湾海军的大部作战能力，停飞或摧毁台湾空军的大部分战机。”⁴ 结论严酷而冷静。

同样令人不安的是，有越来越多的证据显示，中国已将注意力转向拥有几个世界最

* Translated and reprinted with permission from *Naval War College Review*.



大海军和空军基地的日本。长久以来北京一直在担心，一旦海峡两岸开战东京可能如何动作。尤其是，中国分析家们对于美国显然可自由使用日本列岛作为干涉台海事变的跳板感到恼怒。过去，中国闭口不谈日本若向美国军事行动提供后勤支援中国人民解放军将如何应对。但最近在向反面转变，解放军近期出版的文章多次暗示，用导弹威逼台湾的方法也可随时用于美军在日本的前进基

地。这些文章体现了中国的高度自信，认为其导弹力量能够迫使东京限制美国使用其海军基地，并能够有选择地摧毁这些基地上的重要设施。这些作战思维的发展应该引起华盛顿和东京严密注意，以免今后与北京发生危机时，这个跨太平洋联盟会措手不及。本文就中国如何看待以导弹威逼美国驻日军事目标的效果作初步探讨，以期加深领会。

本文只限于解读中国对美国驻日海军基地的评估，不涉及中国有关嘉手纳和三泽空军基地等其他重要军事设施的文献资料。中方关于美国海军部署的著述可谓汗牛充栋，远远超过对美国驻日陆军和空军的研究。美国曾在1996年台海危机期间派遣两个航母战斗群进逼到台湾附近海域，刺激了北京重新评估对台军事战略。自不待言，中国人对美军航母高度关注，包括支援航母作战的设施和基地。本文即以这个丰富的背景为衬托，探讨中国人正如何构思其导弹战略，加大美军使用日本列岛军事基地的难度。

本文首先列举中方关于美国驻日海军部署的著述，展现中国对于美国在亚洲军力结构的关注程度。中国分析家认为美国依赖少数几个基地投射军力的做法是一根主要软肋。接着，本文梳理中国作战理论文献，这些文献就解放军如何使用弹道导弹干扰或阻止美军使用日本的港口设施提出各种见解，论述之绵密令人惊异，且中国防务专家们对导弹战术的威逼价值深信不疑。然

后，本文点评中方著述，着重分析和导弹威慑预期效果相关的一些错误假设。最后，本文指出在解放军进行导弹攻击时美日同盟可能会遭遇的几个关键作战难题。

中国人对美国驻日海军基地的看法

有些中国战略评论家完全从地缘政治角度评估华盛顿在亚太地区的军事态势。他们套用原国务卿迪安·艾奇逊（Dean Acheson）在冷战初期推出的“太平洋防卫圈”逻辑，认为中国处于同心、分层的“岛链”围堵之中。他们声称，美国及其盟国在各个岛屿驻扎了强大的海军远征部队，可以从这些海上堡垒包围或封锁中国大陆。持这种观点的分析家们用几种不同的方式想象这些岛链。

例如，于洋和祁小东将美国在亚洲的军事基地结构称为“三线配置”。⁵ 第一条线是一个弧形，从日本和南韩延伸到印度洋上的迪戈加西亚岛，形成一个“前沿基地带”。中国战略评论界广泛认同这个观点，认为美国在西太平洋和印度洋的军力部署形成一个紧密连接的基地防线。⁶ 第二条线连接关岛和澳大利亚。第三条线从夏威夷向北延伸，穿过中途岛，到阿留申群岛，在阿拉斯加终止。尽管这些岛链设想也许与美国的实际方针和规划大相径庭，但是中国人竟然花如此精力研究美国军力在亚洲的地理结构，却值得注意。这些观察家看到沿此岛链分布着一群相互支援的基地、港口和进入点。在西太平洋的基地体系中，日本列岛是第一条岛链的北端支撑点，岛链的这一部分特别引起中国人的警觉。

也许，中国人对横须贺的关注程度远远超过其他任何地方，中国分析家称横须贺是美国在亚洲基地体系的核心。⁷ 有一位分析

家描述了一个“东北亚基地群”，从横须贺辐射延伸到佐世保、釜山和镇海。⁸ 中国的作者们从各个方面详细描述了横须贺海军基地，包括其精确位置、周围地理环境、码头数目（尤其是能停靠航母的码头）、维护设施类型和数目，以及弹药、燃料和其他补给仓库的仓储能力。⁹ 例如，吴建发现横须贺的地理特征与大连相似，而大连是中国海军北海舰队的—个主要基地。¹⁰

除了地理特征相似之外，横须贺还勾起中国人一些不愉快的回忆。有一位评论家回忆说，在1958年台海危机时期，美国从横须贺将203毫米口径重炮转交给金门岛上的国民党军队。¹¹ 另一位观察家则追寻近期事态发展，注意到“小鹰”号航母战斗群每次从横须贺进入台湾附近海域，都是在台湾总统选举期间，例如2000年、2004年和2008年。¹² 诚如佩环所述，“横须贺一直刺激中国人民的神经。”¹³ 此外，中国分析家们十分清楚横须贺的战略地位。杜朝平说：

横须贺是美国海军在远东的主要战略集结点和部署点，也是美国在西太平洋和印度洋区域使用海上兵力的最理想据点。在那里部署一艘航母，就好像美国海军在西太平洋安插了一把锋利无比的匕首，随时可以出鞘。航母西行可以控制东亚大陆，转向西南则可进入印度洋，保卫马六甲海峡、霍尔木兹海峡和其他重要航道。¹⁴

值得注意的是，杜朝平将横须贺视为中心枢纽，把太平洋和印度洋紧密连接成一个整合战区。

横须贺舰艇修理和维护设施的不可或缺性也成为中方文献中经常讨论的话题。中国分析家们经常提到，横须贺是夏威夷以西唯一拥有航母大修能力的基地。有些分析家认

为，在拥有舰艇大修能力的新基地出现之前，横须贺是不可取代的。经常评论海军事务的中国国防大学教授李大光质疑关岛是否可能取代横须贺，他指出关岛缺乏维持航母所需的基础设施和规模经济。¹⁵ 中国的《舰船知识》杂志曾经刊载一篇从日本军事杂志《Gunji Kenkyu》（日本军事评论）翻译的文章，阐述关岛作为航母永久母港在实体条件上的局限性。¹⁶

综上所述，中国战略评论家们显然看到了美国驻日海军基地在履行各种区域和超区域责任方面的重要性。实际上，有些分析家相信美国在亚洲的战略地位完全依赖美军可以随时使用日本列岛上各个军事基地的能力。田武声称，如果美军在日本没有基地，他们将不得不退回到关岛或夏威夷。田武直言不讳地说：

如果美军被迫撤出冲绳和日本，他们将不得不后退数千公里，在第二条岛链建立防线。这样，他们不仅会丧失大批战略防御纵深区域，而且会丧失在东亚大陆沿岸作战的有利条件，以及通过中国南海支援印度洋和中东作战的一个重要战略转运站。¹⁷

这些兴起的讨论提供了几条线索，有助于了解北京对美国驻日海军基地部署的思路。中国战略评论家们综合看待这些基地，认为它们既是对中国利益的威胁，也是美国的一个死穴。一旦台海形势突变，美国很可能从这些驻日基地派遣海上力量。另一方面，中国人很了解美国显然只依靠几个基地投射军力。他们推测，如果出于政治或军事原因，美国无法进入或利用这些基地，华盛顿的区域战略则会迅速分崩离析。尽管上面所列的中方文献并无官方权威性，它们的目很清

楚，都是强调美国驻日前进基地的战略价值和不可靠性。

美国驻日基地和中国的导弹战略

权威性的解放军文件与这种新兴的共识持相似的观点，也认为必须从战略和战役角度密切注意日本列岛上的美军基地。实际上，中国的作战理论著述清楚地显示，如果美国干涉海峡两岸的冲突，驻日美军很可能成为解放军的攻击目标。最近几年，公众比较容易在中国获得第一手资料，这种前所未有的情况打开了探索中国战略思想的窗口，揭示了一个真正具有竞争性的知识环境，极大地推动了中国人对军事问题的探讨。此类文献越来越多，有助于西方增进对解放军的了解。

本文尽量利用中国近期的开放局面，援引与解放军密切相关的各类文献，包括著名的中国军事科学院和国防大学出版的文献，这些文献论述对亚洲地区美军基地实施威逼战术的构想。其中有些著述被西方军事分析家们广泛引用，视为反映目前解放军思维方式的权威资料。有些著述可能得到官方认可，用作高级军事指挥官的作战理论指导或教学材料。这些研究文献的作者都是解放军高级军官，有的在战略问题和军事行动研究领域享有盛誉，有的拥有丰富的作战和指挥经验。综观这些文献，它们提供了一个扎实的起点，便于我们探索亚洲地区美军基地在中国的作战策划中处于什么地位。

在这类文献中，西方战略评论家们特别看重《战略学》，将其视为权威性的解放军出版物。该书的作者彭光谦和姚有志主张“在未来高科技条件下的局部战争中”采用间接方式对抗和击败占有技术优势的敌人。为了取得胜利，解放军必须尽力避免或绕过强大

的敌方野战部队，直接攻击支援前方部队的后方梯队和指挥体系，因为它们易受攻击。彭光谦和姚有志形象化地将敌方比喻为人体：“就像逐步分解敌人的身体一样，摧毁他的大脑和中枢神经系统对于加速战争进程有很重要的意义。”¹⁸ 他们认为，战争机器的大脑和中枢神经系统就是那些指挥和协调单位，消灭了这些单位，战斗部队就会崩溃或瓦解。

可见，其目标是开展进攻作战，打击敌方军事力量的主要源头，亦即这两位作者所说的“作战系统”。他们声称，“战争爆发之后，我们应该尽量到最远的地方去攻击敌方，将战火引到敌方的作战基地，甚至到战争源头，主动攻击构成敌方战争系统的所有有效力量。”¹⁹ 他们认为，管理指挥、控制和后勤的作战系统（卫星、基地等）是主要目标；他们将投送火力的战术平台（军舰、战斗机等）放在第二位。两位作者很坦率地列举了敌方作战系统包含哪些部分。与本文论述特别有关系的是，他们把供应系统视为一个主要目标：

未来的作战重心不应该是与敌方的进攻系统直接对抗。在整个过程中，我们应该坚持将信息系统和支援系统视为首选攻击目标……至于供应系统，我们应该尽量在地面打击敌方，切断其作战效能的物资供应，取得釜底抽薪的效果。²⁰（强调部分为笔者后加）

摧毁供应系统等于是掐死敌方。彭姚二作者认为，为了扼杀敌方发动战争的能力，“必须摧毁其大部分供应系统。”²¹ 他们关于在高科技条件下打赢局部战争的方案在暗示，某场局部冲突横向升级而殃及美国在亚洲地区基地是完全可能的。更加令人不安的是，有些中国评论家似乎设想用猛烈火力重击美军前进基地。尽管《战略学》不应被视为中国

官方对解放军的战略导引，该著作中关于未来与占有技术优势的敌方发生冲突的设想提供了有用的思维架构，有助于思考中国万一对美军区域基地发动导弹攻击的情景。

中方作战理论著述中有大量证据显示，解放军防务战略专家预见到将目标群的地理范围大幅扩大的可能性，以把美国在东亚的前进基地包括在内。尽管这些文件没有明确提到美国在日本的海军基地，其所描述的情景强烈暗示横须贺是一个主要目标。在这些著述所假定的突发事件中，美国的干涉即使不是一个必然行动，至少也是一个关键前提。尤其是，中国战略专家们预计华盛顿会命令航母战斗群部署到中国海岸线附近，这是北京极为恼火的局面。正是以这种高度绷紧（并非超乎想象）的场面为背景，中国将美军基地置入作战考虑。

解放军作战策划专家认为，主要目的是在源头威慑、干扰或遏制航母部署，也就是说，以航母起航的基地为目标。鉴于中国空军和海军的作战能力、作战距离和生存能力都有限，大多数研究文章都预见会广泛使用远程常规弹道导弹来实现打击美国前沿存在的目的。赵锡君在《威慑战》中建议，一旦发生危机或战争，可使用几种非同寻常的导弹战术来威慑准备使用海军基地的敌方。他建议发射示威导弹到敌国附近的海域，威逼敌方收敛。他解释道：“逼近（在边界附近）威慑攻击涉及将弹道导弹发射到敌方舰船周围或敌国领土附近（或者敌方占领的岛屿上和附近海域）。这样做的目的是让敌方感到，如果一意孤行将遭到无法承受的挫败，从而迫使敌方放弃某些行动。”²²

赵锡君把其中一个战术称为“钳形逼近攻击”，这与使用导弹对付美军基地尤其相

关。他详解道：“钳形逼近威慑攻击就是把弹道导弹发射到敌占岛屿（或敌方领土）上至少两个重要目标附近的海域（或陆地）。这种包围攻击使敌方首尾受敌，顾此失彼，从而可产生巨大的心理冲击。”²³ 他还建议“岛屿凌空攻击”，作为钳形攻击的一种变换方式。他声称：

对盘踞在岛屿上的敌人采取高强度威慑时，在岛屿凌空攻击中使用射程加长和具有卓越突防能力的常规弹道导弹，飞越敌方的重要城市和其他战略目标上空，使敌方产生心理恐惧，知道大难即将凌空而降。这个方法可产生意料不到的效果。²⁴

尽管这些导弹战术的主要目的是威逼台湾，在理论上，它们也可用于任何一个岛国。回顾解放军在 1996 年台海危机中的作为，他们也可能发射一枚或数枚弹道导弹，溅落到横须贺附近海域（飞越本州和大都会地区上空），藉此威吓东京领导人置身台海突发事件之外，不让美军使用军事设施，或限制美军使用其在日本的海军基地。

如果恐吓的威慑意图不起作用，中国人也许会试图干扰美国海军从日本列岛的基地发起军事行动。论述解放军战略火箭部队的最权威著作《第二炮兵战役学》极其逼真地描述了中国在什么情况下可能对外国干涉采取常规导弹作战行动。值得注意的是，这本著作探讨了“火力骚扰”作为抵御外国干涉的潜在有效战术。鉴于该部著作明确提到美国使用别国领土上的军事基地，有必要在这里全文引述该书中关于骚扰攻击的段落：

当强敌使用分布在我国周边的盟国军事基地和作为飞机发射平台的航母，试图进行各种形式的军事干涉的时候，当我国周边的敌方盟国军事基地在我国武装

部队的火力射程以外的的时候，以及当航母战斗群远离我国海岸线，因而我们难以利用各军种和各兵种火力协调发挥整体作战优势的时候，可以使用常规导弹对我国周边的敌方盟国军事基地和航母战斗群进行骚扰攻击。²⁵

换言之，如果军舰、轰炸机和潜艇的火力射程达不到敌方基地，解放军战略专家们打算指派弹道导弹部队执行远程攻击任务。鉴于美国在南韩的基地处于中国短程弹道导弹、岸基飞机、水面作战舰只和潜艇部队的火力射程以内，上述著作指称的“敌方盟国军事基地”只能是在日本的军事基地。对于该书作者而言，骚扰攻击可能包括定期发射导弹到海军基地附近的禁区，以“封锁敌方重要港口的出入点”，也可能包括直接攻击“敌方港口内的重要目标，例如加油和燃油装卸设施，以及后勤供给设施。”²⁶ 这些作战行动的目的是严重扰乱美国海军的补给和运动。

除了选择性攻击之外，有些中国分析家主张对美军基地采取高毁损打击。在一份关于解放军对台湾实施封锁行动的研究报告中，中国战略专家们设想让军事行动大幅度纵向和横向升级以挫败美国干涉的可能性。报告的作者们提出“伺机反击”，藉以击败对中国的海上、空中或大陆沿海地区目标实施打击的航母战斗群。在这个情景中，解放军将尽一切可能持续损伤、孤立和最终击沉航母。除了对航母进行强大杀伤攻击之外，该篇研究报告作者们还设想通过协同作战方式摧毁支援航母行动的军事基地。朱艾华和孙龙海说，“为了惩罚外部敌人和端正世界舆论，仅仅击沉敌方航母是不够的……必须摧毁作战行动的跳板，打烂作战基地，切断敌人的退路……以清除霸权主义和强权政治。”²⁷

显然，中国战略分析家们系统探讨了吓阻、扰乱和阻止美国使用中国周边军事基地的战略、作战准则和作战概念。这些研究显示解放军已准备好针对美国前进基地采用各种规模和强度的军事行动，包括威慑、胁迫和高强度冲突。同样明显的是，对日本列岛进行导弹作战也在中国作战计划的考虑之内。一旦事态发展需要，解放军也许会毫不犹豫地使危机或冲突大幅度升级，用导弹密集攻击日本，藉以显示政治决心，防止日本介入，或挫败美国干涉。

对中国导弹作战理论的批判性分析

中国人有充分的理由考虑在针对亚洲区域基地的威逼行动中选择纵向和横向升级。与此同时，解放军导弹部队似乎也准备将射程大幅超出中国近邻周边之外。中国的愿望和能力相结合，将在一旦发生冲突时使危机管理和维稳、升级控制以及战争终止等更加复杂化。但中方作战理论著述中有若干漏洞，使人有理由对冲突复杂化感到担忧。

第一，中国战略分析家们很少考虑精确火力的使用与解放军希望达到的作战效果之间的机制或事件链。他们的大多数论述很有把握地假设或假定使用某些导弹战术将导致美国作出一系列预期反应。但是，如果仔细考虑实际情况，可以看到这些战略分析家们也许低估了美国海军承受猛烈火力攻击的能力，因而把行动与反应之间的动态关系看得太简单。例如，全面摧毁燃料库和后勤补给设施不大可能直接或间接影响到正在赶向作战区域或已在积极参战的航母战斗群。美国海军可以调派其他增援航母到战区，并且从关岛、夏威夷和圣地亚哥紧急派遣海上整补舰船到作战区域。这样的应对措施可缓解对美国驻日后勤设施的毁灭性打击，使美军能

继续顺利作战。实际上，横须贺和佐世保基础设施的毁损要到许多星期之后才会影响到前线作战部队。在这种情况下，中国可能不得不面对长期作战局面。这样的潜在结果与解放军历来主张的在战役层面快速取得决定性胜利的期望截然相反。

第二，作战理论著作要求解放军指挥员保持进攻态势，掌握战役开始阶段的主动权。实际上，中国战略分析家们强调，在任何冲突中，中国应该先动手。率先出重拳，把敌人打懵，使解放军能主导战争节奏。诚如《第二炮兵战役学》所述：

“把握先机打击敌人”主要是指二炮常规导弹部队需要先发制人，对敌发起突然袭击，当敌人在作战活动中毫无准备时打击它。突然袭击可在战役初期使用，或在战役的某个阶段使用……因此，就战役规划而言，必须先下手为强，抢先发起攻击，并保持进攻强度，直到战役胜利结束。²⁸

更令人不安的是，中国战略分析家们主张使用常规弹道导弹对敌人后方进行先发制人的攻击：

导弹部队可利用其隐蔽性和突袭能力、主动和智能型反应能力以及强大的突防能力等优势，对敌方重要的纵深目标进行先发制人的攻击……因此，战役指挥员必须首先考虑快速攻击敌人，努力掌握主动权，而且避免损失。在敌人发现我们的战役意图和行动之前，必须把握先机打击敌人，出敌不意，抢先行动，快速打击，使敌人措手不及。²⁹（强调部分为笔者后加）

从这些作战论述来看，中国人可能会用导弹突然袭击停泊在港口和码头的不设防航母和军舰，一举消灭美国海军。攻击停泊在

港口的舰队就像攻击固定目标一样。击沉或击毁停泊舰船将产生直接的、立竿见影的、相对容易衡量的攻击效果。日本皇军海军偷袭驻守旅顺港的俄国舰队和驻守珍珠港的美国太平洋舰队，都展示了这种大胆突袭的思维逻辑。

从严格的作战角度来看，先发制人的做法很有效。另一方面，中国战略制定专家也承认，需要权衡这种做法的战术利益和外国认为中国无端发起攻击而产生的国际谴责。解放军的著述明确地提到这类道义和名誉考虑。但是，这些文件没有就如何在强调率先攻击和战略大局因素之间取得平衡给出具体指导，北京的决策者拥有下达突袭命令的最终决策权，而战略大局考虑因素又可能束缚决策者们不敢贸然做出影响深远的突袭决定。战术利益和政治大局之间的紧张并未消除，政策与战略失配的阴云笼罩。

第三，如何控制冲突升级将是北京面临的一个严峻挑战。中方著述显示他们知道导弹威逼会带来升级问题，担心误用导弹战术可能造成战争的动态关系显著变化，激怒干涉方加大干涉力度，动用更大兵力，同时又导致冲突范围扩大，牵入更多的第三方。赵锡君提出警告：“在进行逼近威慑攻击时，必须与敌方边界线（领海线）保持一定的距离，并且选用高度精确的导弹，以防由于飞行控制不准确或失去控制而掉落到敌方领土（或敌占岛屿）或直接击中敌方航母。”³⁰

赵锡君承认，如果出现意外或失算，超出恫吓界限，就可能改变冲突的性质而对中国不利。敌方受到直接伤害后可能激起斗志，不再畏惧后续恫吓威胁。《第二炮兵战役学》认同此说，给出告诫：“指挥员应审慎决策，选择合适的机会，选用高精度导弹对关键目

标实施准确打击，防止导弹偏离目标，让别人有借口引入第三国军事干涉。”³¹以横须贺为预定目标的弹道导弹一旦失控，很可能掉落到基地周围人口密集的居民区或其飞行路径上的某个大城市。可以想象，日本受到伤害之后将对中国报复，拒绝限制美国使用其在日本列岛的军事基地（或者，甚至同意美国扩大使用这些基地）。实际上，日本继续默许美国使用这些军事设施，可能足以挫败中国的战略。

但是，北京还面临中方文献中没有提及的更严峻的挑战。中国战略专家们似乎假定日本领导人和公众会清楚和客观地区分严格针对军事设施的定向攻击和针对民众居住区的肆意攻击。用导弹攻击横须贺将是第二次世界大战以来日本列岛遭受的首次外国侵略行为。在这种情况下，很难想象日本人会去无谓地辩论中国导弹攻击的性质和意图；北朝鲜在1998年发射“大埔洞”导弹飞越日本列岛上空，日本就曾作出激烈反应，这段历史可资参照。换言之，冲突升级的压力强度远甚于中方文献的假定。恫吓战不可能打出泾渭分明干净利索的效果。实际上，它可能触发蕴藏于任何战争的内在情绪力量，远远超出中国的控制。

更广义地看，解放军战略专家们似乎过度自信某些导弹战术将能确切地传达北京的意图。他们想象在危机或战争时期，精确使用火力可向敌方传送清晰而互有区别的信号。他们似乎相信有针对性地少量使用导弹也许可说服敌人退让，停止或放弃意图。这种推理方式可部分解释他们认为中国可以利用升级迫使敌方降级的反直觉逻辑。但这种逻辑不仅自欺欺人，而且可能误导。挨打的一方不会把来袭导弹视为经过精确调试的武器。对原来是作为警告或示威而发射的导弹，

敌方可能认为是全面攻击的前奏，因而反应过度，而非三思而行。中国人得到的结果也许是未曾预料的纵向或横向升级，或者纵横同时升级。

同样令人担忧的是，中国军队和美国军队之间的作战互动可能会迅速升级，破坏稳定局面。伊凡·梅德洛斯（Evan Medeiros）敏锐地指出，美中双方的作战思想有相似之处，都倾向于在冲突开局就实施突袭、快攻和攻击敌人后方梯队，以夺取主动权。³² 因此，攻击区域性基地显然不是一张王牌，也不是一个风险甚微的选择方案。如果作战计划计算不准，一如所有战争的走势所示，中国可能陷入长期冲突，将必须面对一个以上的强敌，这些强敌毫不手软、又有丰富资源，而且像中国一样决意夺取冲突升级主导权。北京是否在台海问题或其他争执上以铤而走险谋求胜算，尚有待观察。

美日同盟在战略和战役层面的意义

随着中国的战区攻击能力增强，华盛顿和东京将面对一个更加复杂的威慑架构。在美、日、中三方角力中，行动和反应之间的动态关系远不及美日同盟对北朝鲜的威慑态势那么直截了当。美国常规武器和核武器优势对平壤构成的现实威胁，一般而言足以镇住北朝鲜不敢轻举妄动。中国则不然。北京拥有生存能力渐强的报复性核攻击体系，包括一支成长中的公路机动战略导弹部队和一支新生的核潜艇威慑力量，因而可能有足够信心，敢在其核保护伞下进行战区层面的常规导弹作战。过去十年笼罩着南亚次大陆的战争恐惧说明，拥有核武器的区域强国，因为对对方核威逼或惩罚的恐惧减少，也许会凭一股底气挑动常规冲突升级。³³ 夹在两个核强国之间的日本及其境内多个令人眼馋的

基地目标，很有可能成为战区层次的常规冲突战场。

假定朝着动用核武器的纵向升级能够得到遏制，美日联盟仍然必须考虑如何打掉中国试图惩罚日本的念头。盟军的导弹防御系统按照目前的部署，很难对付“东风-21”等战区弹道导弹。海军退役少将艾立克·麦克瓦东（Eric McVadon）指出，如果海峡两岸发生冲突，“由于‘东风-21’属于中程弹道导弹，其再入大气层速度比短程弹道导弹高得多，因此锐不可当，台湾可能想到的任何导弹防御系统都无能为力。”³⁴ 美日盟军拥有比台湾更先进的多层导弹防御体系，但是射程较长的导弹同样会使日本防御系统感到紧张。如果从中国东北的发射场发射导弹，盟军可用的反应时间将非常急促。解放军可使用廉价技术和反制手段，例如饱和战术和诱饵弹，压制或击溃盟军的导弹防线。这些防御系统是按对付北朝鲜和伊朗不太复杂的区域性威胁来设计的。如果二炮部队以导弹连射密集攻击同一个战略目标，盟军的弹药可能被迅速耗尽，因而影响其保护其他目标的能力。

冲突升级控制亦令盟军棘手。冲突升级的一道关键门槛是敌对行动是否启动，即确定中国是否准备或发起首波导弹攻击。盟军想有把握地辨别常规导弹和核弹头导弹将非常困难。事实上，能否发现导弹都很难说，因为公路机动型“东风-21”几乎肯定会分散到各个隐蔽发射场，以降低敌方先发制人攻击的威胁。更复杂的是，中国的常规导弹也许和核导弹共用同一个基地。天基监视和侦察系统最多只能提供不完整的中国作战导弹部署信息。总之，谁也不能肯定射向横须贺的中国导弹是一枚核武器还是常规武器。

任何危机或战争的迷雾和摩擦，只会使这种不确定性更加诡秘。

面对导弹来袭，盟军是否宁信其不带核，抑或宁信其带核？中国若发动常规轰炸，美国采用何种程度的军事反应方为合适？日本对美国的反应有何期待并如何表达其期待？盟军是否做好了将战争扩展到中国大陆的准备？陷入战火的日本是否挤压美国加强对中国的惩罚打击以致超过美国的意愿？如果华盛顿保持克制不诉诸不对称惩罚以控制冲突升级，是否失去东京的信任？如果这种信任在冲突中和冲突后崩塌，会产生什么后果？这诸般难题要求东京和华盛顿保持清醒判断，既不可屈从作战诱惑而反应过度，又要顾及反应不足的政治后果。慎重需要克制，但是

危机和战争的心理焦虑可能严重扭曲理性判断。

以上的分析显示，用常规导弹攻击区域基地而形成的战区层面作战互动可能极不稳定，对抗各方都可能误算。中国的导弹威逼作战理论显然缺乏充分论证，很多有关敌方的假设都有可疑之处，这一切可能加剧已经暗潮涌动的不稳定性。另一方面，美日同盟对延伸威慑的讨论仍局限在初步阶段，并未完全把握显现于亚洲的导弹威胁的复杂性。因此，华盛顿和东京务必预见到一个远比过去二十多年更加隐晦和焦虑的作战环境，美日同盟必须掌握中国关于威逼战的发展思路，同时探索在政治上和军事上强化同盟的各种途径，以应对北京新兴的导弹战略。♣

注释：

1. David A. Shlapak, David T. Orletsky, Toy I. Reid, Murray Scot Tanner, and Barry Wilson, *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute* [平衡问题：中台之争的政治环境和军事考量], (Santa Monica, Calif.: RAND, 2009), 126.
2. 同上，第 139 页。
3. 同上，第 131 页。
4. William S. Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy" [重新审视台湾防务战略], *Naval War College Review* 61, no. 3 (Summer 2008), 24.
5. 于洋 / 祁小东, 美海外基地大调整, *当代海军*, no. 8 (2005), 第 23 页; 潘远强 / 廖军俊, 美军亚太基地的最新扩展计划, *国际资料信息*, no. 9 (2006), 第 19–22 页。
6. 文选凯, 中国周边的美国航母基地, *国际展望*, (September 2001), 第 66 页。
7. 俞风流 / 危骏, 美军要全面遏制西太平洋, *当代海军*, 第 58 页。
8. 秦明 / 李国强 / 胡勇为 / 李奕, 美国海军太平洋基地, *国防科技*, no. 2 (2006), 第 55 页。
9. 静海, 美国太平洋舰队海军基地, *舰船知识*, no. 3 (2006), 第 28–29 页; 日本海军基地和军港, *当代海军*, no. 7 (2003), 第 23 页; 钟海英, 美在中国当面海区驻军最多, *当代海军*, no. 4 (2003), 第 33 页, 孙立华, 美军东亚基地, *环球军事*, 第 7 页; 赵利, 美海军太平洋及远东基地扫描, *现代舰船*, no. 8 (2000), 第 8 页。
10. 吴建, 全球最著名的海军基地, *当代军事文摘*, no. 4 (2007), 第 11 页。
11. 佩环, "全球著名海军基地" 扫描, *环球军事*, no. 145 (March 2007), 第 10 页。
12. 杜朝平, 美海外航母母港的由来、现况与展望, *现代舰船*, no. 8A (2008), 第 14–15 页。
13. 见注释 11, 第 9 页。

14. 见注释 12, 第 14 页。
15. 李大光, 美国在亚洲最大的海军基地: 横须贺港, 当代海军, no. 11 (2008), 第 48 页。
16. 核航母入驻日本解读, 舰船知识, no. 2 (2006), 第 27 页。
17. 田武, 驻日美军海军基地扫描, 舰载武器, no. 1 (2004), 第 17 页。
18. 彭光谦 / 姚有志, 战略学, 军事科学出版社, 北京, 2005, 第 464 页。
19. 同上, 第 461 页。
20. 同上, 第 465 页。
21. 同上。
22. 赵锡君, 威慑战 — 导弹威慑纵横谈, 国防大学出版社, 北京, 2003, 第 191 页。
23. 同上, 第 191-92 页。
24. 同上, 第 192 页。
25. 中国人民解放军第二炮兵部队, 第二炮兵战役学, 解放军出版社, 北京, 2004, 第 401 页。
26. 同上, 第 400 页。
27. 朱艾华 / 孙龙海, 近岸岛屿封锁作战, 军事科学出版社, 北京, 2002, 第 132 页。
28. 见注释 25, 第 322 页。
29. 见注释 25, 第 326 页。
30. 见注释 22, 第 192 页。
31. 见注释 25, 第 400 页。
32. Forrest E. Morgan, Karl P. Mueller, Evan S. Medeiros, Kevin L. Pollpeter, and Roger Cliff, *Dangerous Thresholds: Managing Escalation in the 21st Century* [危险的界限: 21 世纪的冲突升级管理], (Santa Monica, Calif.: RAND, 2008), p. 169.
33. S. Paul Kapur, "Ten Years of Instability in a Nuclear South Asia" [南亚拥核的十年动荡], *International Security*, 33, no. 2 (Fall 2008), pp. 71-94.
34. Eric A. McVadon, "The Taiwan Problem: Beijing Arms for a Fight It Hopes to Avoid" [台湾问题: 北京整顿军备准备打一场它希望避免的战争], *Armed Forces Journal*, no. 11 (2005), www.afji.com/.



吉原恒淑博士 (Dr. Yoshihara) 现任美国海军战争学院战略与政策系副教授, 曾在阿拉巴马州马克斯韦尔空军基地的美国空军战争学院担任客座教授。他毕业于美国 Tufts 大学 Fletcher 法律和外交学院, 获哲学博士。他的著述见诸 *Comparative Strategy* (比较战略)、*The American Interest* (美国利益) 和 *Navy War College Review* (海军战争学院评论) 等刊物中。

免责声明

凡在本杂志发表的文章只代表作者观点, 而非美国国防部、空军部、空军教育和训练司令部、空军大学或美国其他任何政府机构的官方立场。