

# 在不确定性增大背景下以常代核构建威慑后患无穷

## Increasing Uncertainty: The Dangers of Relying on Conventional Forces for Nuclear Deterrence

珍妮弗·布莱德利 (Jennifer Bradley, National Institute for Public Policy)

为了结束冷战思维,我们将降低核武器在我国国家安全战略中的作用,并敦促其他国家仿效。

——巴拉克·奥巴马总统

奥巴马总统在2009年上任后不久,就发表了传世至今的布拉格讲话,其中提出了无核武器世界的宏愿。<sup>1</sup>他在讲话中没有开出达此目标的时间表,且声称他有生之年也许无缘与此,但宏愿之途,部分涉及降低核武器在美国国家安全战略中的作用。一年之后,美国便公布《核态势评估报告》,对奥巴马为美国及其盟国安全提出的设想作进一步明确说明和系统化。<sup>2</sup>五年后的今天,这项决定如何影响着美国同俄罗斯和中国的威慑关系,个中端倪,逐步显现。

对俄和对华关系可视为美国对外关系的重中之重,故应作为美国核威慑政策的核心考虑。美国虽未视俄罗斯和中国为敌人,却也非盟友,关系恶化的可能性始终存在,美俄之间过去一年的关系变数即是例证。美国决定减少依赖核武器,转而发展能产生战略效果的常规武器来满足威慑的需要,可能没有对俄罗斯和中国产生预期的威慑效果。美国的决定,非但远未能鼓励俄中两国减少核武器在各自国家安全战略中的重要性,反而会促使他们更加依赖核武器来满足自己的安全需要。如此发展下去,可能危险地颠覆威慑关系的稳定。

### 威慑理论妙在简单

威慑理论的美妙在于其简单性。本质上,威慑理论是一项军事战略,国与国之间以犯我必报来威胁对方不敢轻举妄动。有些人误

认为,威慑是核武器问世之后的产物,其实从古至今,威慑一直被用为治国之器,成功有之,失败亦有之。<sup>3</sup>

核武器因其巨大的破坏力,使美国将威慑理论置于其国家安全战略最重要的位置。1946年,伯纳德·布罗迪对这种现象评论道:“迄今为止,我们军事组织的主要目的是打赢战争。从今往后,军事组织的主要目的必须是避免战争,除此之外,几乎别无其他实用目的。”<sup>4</sup>核时代的到来,促使知识界对核武器的威慑,以及实现威慑所需因素进行了大量的研究和辩论。在二十世纪下半叶,美国将威慑确立为安全战略的基石。但是进入二十一世纪,关于威慑同本世纪威胁的相关性的辩论,绵绵不断持续至今。

### 威慑应用面临危险挑战

威慑的定义似乎简单,其实际应用却相当复杂,有很多潜在的失败陷阱,因为其影响主要体现在敌人的心理变化上,因此,很难预测或证实成功与否。而且只有当威慑失败,缺陷才会明确显现。此外,为了应对目前安全环境的挑战,威慑理论的定义在不断变化。学者们承认,冷战时代的威慑框架完全集中在遏制苏联,用于应对二十一世纪的国家安全问题则显得不足。今天,美国面对各种各样的行为体构成的威慑问题,要求我们的战略“根据特定对手的观念、价值观和利益量身订造。”<sup>5</sup>

人们还承认，威慑战略如果继续着眼于加大对对手行为的成本，可能不足以对对手的决策形成决定性的影响。对手盘算其行动时，不只局限于相关成本因素，还要比较行动成本与获利，以及不采取行动的后果。就是说，敌人即使相信代价高昂，但若认定屈让的后果更严重，也可能不惜成本一意孤行，因此威慑仍会失败。<sup>6</sup> 这种认知要求我们的威慑战略要考虑敌人的思维角度，了解他们如何在一意孤行与委曲求全之间构建成本和效益比较。因此，我们应有的放矢地调整自身战略，发出可信的威胁信号，使对手知道如果一意孤行将付出高昂代价而无利可图，如果保持克制将生成可接受的结果，由此鼓励克制而能决定性地影响对手决策。<sup>7</sup>

如上所述，威慑的核心是发挥心理功能。充分了解敌人，包括敌人的领导特点、历史和文化影响、决策结构和程序、国家安全战略和作战理论，对于我们制定威慑战略极为重要。由于威慑在于影响对手的心理，“威慑的要求将随着威慑对象的不同，甚至随着每种环境和场景的不同而各异。”<sup>8</sup> 威慑能否生效还取决于另一个复杂因素，这就是，对手必须了解美国，理解其发出的威胁和信息，相信其威慑是可信的，不敢怀疑美国有诺必践的意志。<sup>9</sup> 在威慑战略的发展过程中，若未能考虑对手的具体特点，威慑的失败风险就会增加。

## 降低对核武器的强调

《核态势评估报告》(NPR 报告)中的第一优先是减少核扩散的危险及核恐怖主义的威胁。达成此目标的路线图，部分涉及到削弱美国安全战略中对核武器的依赖。其思维脉络是，美国展示承诺削减核武器的作用和数量，此承诺可“说服我们的《核不扩散条约》

成员国与我们一道采取所需的措施，重振核不扩散体系，确保世界上的核材料不被恐怖主义组织窃取或捕获。”<sup>10</sup>

美国立场的这种修正是基于当时的推理，其中部分原因，整体而言是出于战略环境的变化，具体而言是出于对俄和对华利益关系考虑。奥巴马的布拉格讲话和 NPR 报告都呼吁“结束冷战思维”，并称赞美俄关系的根本变化。<sup>11</sup> NPR 报告甚至说：“俄罗斯和美国不再是敌人，军事对峙的前景大幅降低。”<sup>12</sup> 关于中国，NPR 报告没有明确述及美中关系是否正在好转，但强调表示美国和中国的相互依赖，以及在降低恐怖主义和大规模杀伤性武器扩散风险努力上的相互利益。<sup>13</sup> NPR 报告的主调是，美国同俄罗斯关系的改善以及同中国的相互依赖，推动战略环境发生变化，以至美国不再需要依赖核武器来满足与这两个核大国关系中的安全需要；进一步，NPR 报告认为，这种积极的关系轨迹将会持续下去。

## 提高对常规力量的强调

既要降低对核武器的依赖，又要满足美国安全需要所需的能力，为了弥合其间的差距，NPR 报告提议，美国继续加强其无与伦比的常规能力。<sup>14</sup> 报告虽然宣称“美国拥有当今世界最强大的常规军事力量，我们的紧密盟国和伙伴则构成世界其他军事力量的一大部分，”但仍建议增加更多能力来进一步增强美国常规部队的力量。<sup>15</sup>

在建议增加的常规力量能力中，有一项是常规远程导弹。2003 年，美国开始发展常规快速全球打击作战思想，且奉行至今，其计划是在 2011 年至 2016 年间投入大约 20 亿美元。<sup>16</sup> 这种全球快速打击能力将能够在

一个小时内打击全球任何目标，其武器可以部署在美国本土或大洋潜艇，赋予美军在短时间内投送常规精确打击的能力。<sup>17</sup>

根据全球零核组织美国核政策委员会的研究报告，美国通过加强先进常规武器的杀伤力和精确度，有能力置敌人目标于以往只有靠核武器威胁才能做到的风险之下。该委员会进一步指出，由于这些武器比核武器更为“可用”，其所产生的威慑效果更大。再者，该委员会的研究表明，俄罗斯和中国的众多目标，过去只受制于美国核武器的威慑，今后将处于美国精确常规力量的威胁之下。<sup>18</sup>此外，随着美国能力和投入的改善，常规能力可有效威胁的目标将越来越多，从而促使政府更加降低核武器的作用。

该委员会报告的论断中，最令人关注的一点，就是建议美国核武器可被能生成相同战略层面效果但更可用的先进常规能力所替代。<sup>19</sup>然而，该报告遗漏了对俄罗斯或中国如何理解美国这种威慑态势变化的评估。

## 其他国家的视角

自美国发布 NPR 报告五年以来，安全环境发生了巨大的变化——但不是如该政策文件所希望的那样转好。虽然安全环境的下滑不能完全联系到美国核政策的改变，但俄罗斯和中国的动向所表现出的一些危险意涵，跟美国决定降低核武器在其安全战略中的重要性有关。可以说，美国与俄罗斯和中国的核威慑关系，对美国安全最为重要，因此有必要持续监控这种关系的健康和状况。

在实施 NPR 报告政策的五年中，美国降低了核武器的份量，加大了对先进常规武器的投入。与此同时，俄罗斯和中国做出了美国政府或许未曾预料的回应。如上所述，威

慑在于攻心，如果我们调整威慑政策和战略，就应该评估其效用，了解其对对手决策产生的影响。

## 俄罗斯视角

在 NPR 报告中，对美俄之间的关系改善着墨甚多。随着冷战对立的结束，美国不再需要依赖核武器来满足其安全需要。此外，尽管美国认识到两国仍存在政策分歧，俄罗斯继续其核力量的现代化，但美国和俄罗斯在共同利益上的合作增加，冲突的可能性下降，这一切足以让 NPR 宣布俄罗斯不再是敌人。<sup>20</sup>

虽然 NPR 浓笔重彩描述美俄之间的亲善关系，俄罗斯对此关系的看法明显不同。在前苏联，反美思潮由来已久，并延续到当代的俄罗斯。在 2009 年美国主导的美俄关系“复位”之前，俄罗斯领导人长期以来一直把美国看作其主要敌手。<sup>21</sup>此外，俄罗斯人相信，他们面临着以美国为首的北大西洋公约组织的威胁。<sup>22</sup>对美国的这种看法，在美俄关系复位后没有改变，事实上，还更加恶化。

苏联解体后，俄罗斯的常规军事能力萎缩退化。2000 年，为了补偿被认为常规力量方面的弱点，俄罗斯重构军事理论，潜在地降低了核武器使用的门槛，宣布俄罗斯“保留使用核武器的权利，以对针对俄罗斯或其盟友使用核武器或其他大规模杀伤性武器做出反应，并对大规模常规军事侵略致使俄罗斯国家安全告急做出反应。”<sup>23</sup>就在 NPR 公布之前，俄罗斯发表了其更新后的核原则，其中并没有大幅度提高使用核武器的门槛，而表示“在俄罗斯联邦受到常规武器侵入，国家的存亡受到威胁时，俄罗斯保留使用核武器的权利。”<sup>24</sup>

俄罗斯目睹了美国及其盟国自 1991 年第一次海湾战争以来使用常规军事力量取得的多次成功。美国和俄罗斯常规军事力量的差别和差距，致使俄罗斯选择依赖其核力量，不仅遏制美国的核打击，也应对与美国的常规冲突。此外，由于美国在发展能够执行战略使命的常规武器，并部署导弹防御，俄罗斯领导人担心，这种发展终将使俄方的威慑和报复美国的能力失去效用。<sup>25</sup> 俄军 2014 年公布的最新版本的作战条令表达了这种恐惧：外来的主要威胁包括“建立和部署有损当前全球稳定和核导弹能力力量均衡的全球战略反弹道导弹系统，实施‘快速打击’构想，计划在太空部署武器，以及部署战略常规精确武器。”<sup>26</sup>

俄罗斯极为重视其核武库。俄罗斯领导人承认，没有核武库，国家将面临根基的脆弱。保持与美国平起平坐的核国家地位，就可“保持为一个在重要性、利益或后果上有份量的国家”。<sup>27</sup> 出此考虑，俄罗斯将其战略部队现代化视为国家的一项最高优先。该现代化计划的一部分，包括发展 1987 年签署的中程导弹条约已经删除的一个核武器种类。俄罗斯违反条约的证据可以追溯到 2007 年，但是美国直到 2014 年才正式指控俄罗斯的不当行为。<sup>28</sup> 该条约禁止陆基发射的射程在 500 至 5000 公里的弹道导弹和巡航导弹。这种导弹能对整个欧洲北约国家的战略目标实施短时预警攻击。<sup>29</sup>

俄罗斯对其核大国地位价值的重视，在 2014 年吞并乌克兰领土克里米亚后表露无遗。俄罗斯领导人在很多场合使用了核信号，例如普京总统宣称：“俄罗斯是最强大的核国家之一，”以此来威慑美国和北约不要轻举妄动。<sup>30</sup> 此外，俄罗斯外长拉夫罗夫表示，俄罗斯可以在克里米亚部署核武器而不违反国

际法，因为该地区现在已经是俄罗斯的一部分。<sup>31</sup> 俄罗斯持续用核武器发出信号，进行大规模的核演习，用可携带核武器的轰炸机试探北约盟国的防御，并发布有关俄罗斯核战备的声明。

## 中国视角

NPR 报告对于美国和中国之间的威慑关系着墨不甚多。至于是否是因为两个国家的核武库规模不对称而采取如此态度，我们无从知晓。中国的核武库比美国要小得多，但 NPR 报告的确承认，中国缺乏有关其核项目的透明度，并且正在对其核武库进行全面现代化，不仅体现在质量上，也体现在数量上。该政策文件指出，中国的未来战略意图，包括指导其核威慑力量的战略和作战原则，以及其核部队的确切范围和规模，都不明朗。文件阐述了美国和中国的相互依赖：“双方对应对全球安全威胁负有共同责任，”也提到促进同中国保持战略稳定的必要，却从未阐述这种战略稳定包括哪些必要内容，或战略稳定将如何得以实现。<sup>32</sup>

中国坚持“不首先使用”核武器的政策，即中国的核威慑能力立足于确保二次打击能力，这是自从中国在 1964 年获得核武器后实际上一直信守的政策。<sup>33</sup> 虽然美国的政策制定者质疑中国“不首先使用”承诺的诚意，中国的小规模核力量却支撑着反击能力。<sup>34</sup> 但是现在，中国为了满足其安全需要，正在改变其核力量的规模和能力。此外，中国“不首先使用”承诺似乎在军方内部引起争议。不过姚云竹少将称：“对可能改变（不首先使用）政策的猜测，并非空穴来风。”<sup>35</sup>

为什么说中国的核态势和作战原则有可能会改变？根据中国的军事刊物，美国是中国必须重视的主要核对手，“中国认为，美国

在情报监视侦察、常规精确打击、导弹防御能力方面的进步，对中国的核威慑可靠性构成潜在的威胁。”<sup>36</sup> 中国认为，损害其核威慑有效性的，不是美国先进和优势的核能力，而是美国在常规能力方面的进步。

那么，对 NPR 报告呼吁美国降低对核武器的依赖，加大对常规能力的投入，来弥补美国安全需要的差距，中国是如何回应的？在美国 2010 年发布 NPR 之前，中国的民间和军方战略家们一直在反复不断地表达他们对美国常规攻击导致中国战略威慑失效的关注。<sup>37</sup> 在该文件公布之后，中国的分析家们认为，美国决定加大对常规能力的投入，如发展“常规快速全球打击”能力，是美国寻求“绝对安全”并保持其军事霸权的努力的一部分。中国的分析家们担心，美国的这些为满足其核威慑需要而规划的先进常规能力，不受“核禁忌”的制约，事实上更加可用和有用。<sup>38</sup>

中国人认为，旨在行使威慑作用的先进常规武器，因其具备可用性，实际上损害其他国家的核威慑，并致使其他国家更依靠各自的核武库，原因在于，他们在常规武器上无法抗衡美国。中国的分析家们还担心全球常规武器军备竞赛，一些分析家们警告：“一个没有核武器的世界可能会推开恢复大规模常规战争的大门”。<sup>39</sup>

来自中国的最令人不安的信息，是（2013 年 12 月出版的）《战略学》。这部著作旨在让中国的军事专业人员了解“中国人民解放军如何看待中国和世界的军事发展”，并提出一个解放军如何加以应对的框架。<sup>40</sup> 该书作者们表述了中国的担忧：中国有限的核力量容易遭受第一次打击，导致其丧失实施报复性打击的任何能力。作为应对，作者们建议，

中国或可对将来袭核攻击做出响警即射的决定。<sup>41</sup> 然而，这样的决定可能加大意外核发射的可能性，因为确定来袭攻击的种类有一定难度，而且早期预警系统也可能出现故障。

最后，NPR 报告一再呼吁促进与中国保持战略稳定的必要性。但是，这个概念虽然已在核关系语境中使用数十年，却没有一个共同的、广为接受的定义。<sup>42</sup> 此外，这也意味着，中国对构成战略稳定性内涵的概念，可能与美国的不同，因此可能会导致误解。中国的学者们已看到这种差别，指出美国的“专家们尚未认真考虑战略稳定性的真正含义，而且没有为取得与中国的战略稳定作出足够的准备。”<sup>43</sup>

虽然战略稳定性不全靠核态势来维持，中国认为美国核态势的变化是对这种稳定性的威胁。<sup>44</sup> 具体而言，中国的分析家们多次重申，美国先进的常规能力，包括“常规快速全球打击”能力加上弹道导弹防御，是对中国确保第二次打击能力的直接威胁。因此，中国的分析家们指出 NPR 报告中一个重大的矛盾：“在推动战略稳定的同一个文件中倡导被认为不利于战略稳定的军事能力，最终代表着同一个循环逻辑，”如果不加以应对，将使中国难于参与推动战略稳定的谈判。<sup>45</sup>

## 核威慑的影响

在如何看待核武器的价值上，美国与俄罗斯和中国之间存在一条鸿沟。在制定和公布 NPR 报告之前，大量的文献已经记录了这些对立的看法，但是在起草该新政策时却未被考虑进去。美国决定减少依赖核武器来满足其国家安全需要，代之以先进的常规能力作为填补，对我们的敌人起不到预想的效果，

非但没有带来信任，反而强化了他们一些最大的担心。

NPR 报告夸大了美俄关系的改善，而且美国宣布俄罗斯不再是敌人，却没有考虑俄罗斯如何看待这种关系。NPR 报告既然未把俄罗斯对美国根深蒂固的疑虑考虑进去，其所立足的假设——即两国关系的改善将允许美国减少对核武器的依赖——也就成为无稽之谈。此外，美国的政策和俄罗斯的政策在核武器的可用性上并不一致。美国要降低核武器作用，用常规武器来弥补的做法表明，美国的政策制定者并不认为核武器是可用的。这种看法与俄罗斯的核原则和声明形成鲜明对照，俄罗斯过去十多年来一直认为核武器是相当可用的。美国还在辩论单方面削减核能力，而俄罗斯却违反标志性的军备控制条约，增加其核武库的种类和能力，以获得战略优势，此情此景，更衬托出两国核政策和核思维上的差异。<sup>46</sup> 这种局面，势将产生一个可能引发误判和威慑失败的危险分界线。

俄罗斯和中国都担心美国以战略的方式使用先进常规能力，使他们丧失核威慑。根据 NPR 报告，美国拥有世界上最强大的常规能力，以及倍增此能力的联盟体系。过去 25 年来，美国还多次展示了使用常规武力的意愿。正因为常规精确打击武器具备可用性，能够产生过去只有核力量才能达到的效果，这种可用性本身其实对威慑构成破坏，因为它在对手心中产生或强化其认知，使他们觉得自身的核力量变得脆弱和易受攻击，而美国也受此鼓励而可能发动打击。中国和俄罗斯都在重新评估自己的核原则，更加依靠核武器反制他们认定的这种威胁。

## 结语

从冷战结束时核武器的重要性达到顶峰到现在，美国在逐步减少对其核武库和战略的关注，但是核威慑的整体重要性并没有下降。很明显，我们的敌人重视其核武库的程度要远大于美国，准确地说是为遏制美国无与匹敌的常规力量。美国决定更依赖常规武器达成核威慑效果，在与俄罗斯和中国的威慑关系中产生了危险的误判可能。

美国以为其他国家也跟美国一样减低重视核武器，以为他们的当务之急也是“全球零核”，这使美国陷入了“镜像”陷阱。奥巴马政府甚至提议，在与俄罗斯军备控制谈判之外，单方面削减核武器。<sup>47</sup> 形成这种政策的部分原因，是我们设想其他核国家将步美国的后尘，也相应削减自身核武库的规模。这种设想没有考虑我们的敌人如何理解他们的安全环境，以及核武器在保卫他们利益中发挥什么作用。

自从冷战结束以来，美国与其他核大国的关系基本上是合作和良性的。产生的危机得到管控，和平的解决方案得以通过协商达成，致使人们错误地认为，核武器不再相关。然而，是否正是因为核武器的存在，才鼓励世界领导人退而合作呢？<sup>48</sup> 罗伯特·奥本海默在 1946 年说过：“不是核武器让人类希望和平。而是原子弹把人逼得心惊肉跳。它使得战争的前景无法忍受。”<sup>49</sup> 也就是说，核武器不是不可用，而是天天在用，以此鼓励在国际关系中做出妥协，因为妥协失败可能导致不堪设想的后果。

在起草 NPR 报告时，美国政府没有考虑我们的对手的想法，没有根据每个对手构成的特定威胁调整战略。如上所述，威慑在于攻心，在于影响对手的心理。我们既然没有

认识和考虑到我们的对手如何看待他们的安全环境，他们与美国的关系，他们独特的历史和文化，他们为满足自身安全需要而对核武器重视的程度，那么我们与对手的威慑关系就存在着潜在的不稳定。我们在加强常规武器的权重，敌人却认为美国的这类武器更可用，对他们的核武库构成威胁，让他们感到不安全。作为反制，他们便加强核武库现代化，扩大武库规模，更加依赖核武器来满足自身的安全需要。

核威慑从来都是一个危险的选择，过去70年来从未失败，既是我们的威慑战略奏效，也是运气所致。但是，依靠核威慑固然风险很大，它仍然是“最不坏”的选择，至今没有失去其相关性。因此，我们在制定和实施核威慑战略时，有必要去努力理解我们的对手，才不会损害其有效性。当前核威慑可能

比我们任何人所认识到的更脆弱。当务之急是，不要把“核禁忌”视为理所当然，以为我们的对手在核武器相关性上的看法和我们一样。

最后，赫尔曼·卡恩于1960年发表的《论热核战争》（普林斯顿大学出版社，1960）一书曾备受批评。他在书中论述了经历核战争的可能性，降低其发生的可能，以及应对战争的后果。他在回应批评中写道：“在我们的时代，热核战争似乎不可想象，不道德，疯狂，可怕，或极不可能，但并非不可能。”<sup>50</sup>今天，由于热核战争仍然并非不可能，随着战略环境的改变，我们必须继续思考并研究这些问题的错综复杂性，我们必须努力去了解我们的敌人，才能在今天和未来维持并发展核威慑。♣

## 注释：

1. “Remarks by President Barack Obama, Hradcany Square, Prague, Czech Republic” [奥巴马总统在捷克共和国首都布拉格城堡广场的讲话]，(Washington, DC: White House, Office of the Press Secretary, 5 April 2009), [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered).
2. Department of Defense, Nuclear Posture Review Report [核态势评估报告]，(Washington, DC: Department of Defense, April 2010), <http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20Nuclear%20Posture%20Review%20Report.pdf>.
3. Keith B. Payne, *The Great American Gamble: Deterrence Theory and Practice from the Cold War to the Twenty-First Century* [美国的豪赌：从冷战至21世纪的威慑理论和实践]，(Fairfax, VA: National Institute Press, 2008), 20.
4. Bernard Brodie, ed., *The Absolute Weapon: Atomic Power and World Order* [终极武器：核力量和世界秩序]，(New York: Harcourt, Brace, 1946), 76.
5. Department of Defense, *Deterrence Operations Joint Operating Concept, version 2.0* [威慑作战联合行动概念，2.0版]，(Washington, DC: Department of Defense, December 2006), 3, [http://www.dtic.mil/doctrine/concepts/joint\\_concepts/joc\\_deterrence.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/concepts/joint_concepts/joc_deterrence.pdf).
6. Gen Kevin Chilton and Greg Weaver, “Waging Deterrence in the Twenty-First Century” [在21世纪实施威慑]，*Strategic Studies Quarterly* 3, no. 1 (Spring 2009): 34.
7. 同注5，第3页。
8. M. Elaine Bunn, “Can Deterrence Be Tailored?” [威慑能量身定制吗？]，*Strategic Forum*, no. 225 (January 2007): 3.
9. Keith B. Payne, “Maintaining Flexible and Resilient Capabilities for Nuclear Deterrence” [保持核威慑能力的灵活性和韧性]，*Strategic Studies Quarterly* 5, no. 2 (Summer 2011): 14.
10. 同注2，第7页。
11. 同注1。

12. 同注 2, 第 iv 页。
13. 同注 2, 第 iv 页。
14. 同注 2, 第 17 页。
15. 同注 2, 第 45 页。
16. Kevin Kallmyer, *Assessing Implementation of the 2010 Nuclear Posture Review* [ 评估 2010 年核态势评估报告的实施 ], (Washington, DC: Center for Strategic and International Studies, June 2011), 16, [http://csis.org/files/publication/110826\\_NPR\\_imp.pdf](http://csis.org/files/publication/110826_NPR_imp.pdf).
17. Amy F. Woolf, *Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues* [ 常规快速全球打击和远程弹道导弹 : 背景和议题 ], CRS Report R41464 (Washington, DC: Congressional Research Service, 6 February 2015), 1, <https://fas.org/sgp/crs/nuke/R41464.pdf>.
18. Global Zero, *Global Zero U.S. Nuclear Policy Commission Report: Modernizing U.S. Nuclear Strategy, Force Structure and Posture* [ 全球零核组织美国核政策委员会报告 : 美国核战略、部队结构与态势的现代化 ], (Paris: Global Zero, May 2012), 2, 11, [http://www.globalzero.org/files/gz\\_us\\_nuclear\\_policy\\_commission\\_report.pdf](http://www.globalzero.org/files/gz_us_nuclear_policy_commission_report.pdf).
19. 同上, 第 6 页。
20. 同注 2, 第 4 和 15 页
21. Ariel Cohen and Helle C. Dale, "Russian Anti-Americanism: A Priority Target for U.S. Public Diplomacy" [ 俄罗斯的反美主义 : 美国公共外交的首要目标 ], Heritage Foundation, 24 February 2010, <http://www.heritage.org/research/reports/2010/02/russian-anti-americanism-a-priority-target-for-us-public-diplomacy>.
22. Jacob W. Kipp, "Russia's Nuclear Posture and the Threat That Dare Not Speak Its Name" [ 俄罗斯的核态势和不敢说出其名的威胁 ], 收录于 *Russian Nuclear Weapons: Past, Present, Future* [ 俄罗斯的核武器 : 过去、现在、未来 ], ed. Stephen J. Blank (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, November 2011), 468-69, <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/PUB1087.pdf>.
23. Dale R. Herspring, "Russian Nuclear and Conventional Weapons: The Broken Relationship" [ 俄罗斯核武器和常规武器 : 破裂的关系 ], 收录于 *Russian Nuclear Weapons: Past, Present, Future* [ 俄罗斯的核武器 : 过去、现在、未来 ], ed. Stephen J. Blank (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, November 2011), 9.
24. Jonah Friedman, "Russia's Nuclear Forces and Doctrine" [ 俄罗斯核力量 and 作战准则 ], Center for Strategic and International Studies, 19 July 2011, <http://csis.org/blog/russias-strategic-nuclear-forces-and-doctrine>.
25. Dan Gouré, "How Barack Obama's Vision of a Nuclear-Free World Weakens America's Security: Russia, Deterrence, and Missile Defense" [ 奥巴马无核世界愿景如何削弱美国的安全 : 俄罗斯、威慑和导弹防御 ], Heritage Foundation, 10 September 2010, <http://www.heritage.org/research/lecture/russia-deterrence-and-missile-defense>.
26. "Russia's New Military Doctrine Lists NATO, US as Major Foreign Threats" [ 北约和美国被俄罗斯新军事准则列为主要外来威胁 ], RT News, 26 December 2014, <http://rt.com/news/217823-putin-russian-military-doctrine/>.
27. 同注 25。
28. Michael R. Gordon, "U.S. Says Russia Tested Cruise Missile, Violating Treaty" [ 美国称俄罗斯试射巡航导弹违反条约 ], New York Times, 28 July 2014, [http://www.nytimes.com/2014/07/29/world/europe/us-says-russia-tested-cruise-missile-in-violation-of-treaty.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2014/07/29/world/europe/us-says-russia-tested-cruise-missile-in-violation-of-treaty.html?_r=0).
29. "Statement by the Secretary General on the INF Treaty" [ 北约秘书长有关 INF 条约的声明 ], North Atlantic Treaty Organization, 30 July 2014, [http://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_111823.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_111823.htm).
30. Greg Botelho and Laura Smith-Spark, "Putin: You Better Not Come After a Nuclear-Armed Russia" [ 普京 : 最好别招惹核武装的俄罗斯 ], CNN, 30 August 2014, [http://www.cnn.com/2014/08/29/world/europe/ukraine-crisis/index.html?hpt=hp\\_t1](http://www.cnn.com/2014/08/29/world/europe/ukraine-crisis/index.html?hpt=hp_t1).
31. Sergei L. Loiko, "Russia Says It Has a Right to Put Nuclear Weapons in Crimea" [ 俄罗斯称有权在克里米亚部署核武器 ], Los Angeles Times, 15 December 2014, <http://touch.latimes.com/#section/-/1/article/p2p-82295028/>.
32. 同注 2, 第 v, 4-7 页。
33. Sr Col Yao Yunzhu, "China's Perspective on Nuclear Deterrence [ 中国的核威慑观 ], Air and Space Power Journal 24, no. 1 (Spring 2010): 27-30, [http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/apj/apj10/spr10/aspj\\_en\\_2010\\_1.pdf](http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/apj/apj10/spr10/aspj_en_2010_1.pdf).

34. Stephanie Spies, "China's Nuclear Policy: (No) First Use? [ 中国的核政策 : (不) 首先使用 ? ], Center for Strategic and International Studies, 20 October 2011, <http://csis.org/blog/chinas-nuclear-policy-no-first-use>.
35. James M. Acton, "Debating China's No-First Use Commitment: James Acton Responds" [ 质疑中国不首先使用的承诺 : 詹姆斯·阿克顿的回应 ], Carnegie Endowment for International Peace, 22 April 2013, <http://carnegieendowment.org/2013/04/22/debating-china-s-no-first-use-commitment-james-acton-responds>.
36. Michael S. Chase et al., China's Incomplete Military Transformation: Assessing the Weaknesses of the People's Liberation Army (PLA) [ 中国未完成的军事转型 : 评估中国人民解放军的弱点 ], (Santa Monica, CA: RAND Corporation, February 2015), 123, [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research\\_reports/RR800/RR893/RAND\\_RR893.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR800/RR893/RAND_RR893.pdf).
37. Larry M. Wortzel, China's Nuclear Forces: Operations, Training, Doctrine, Command, Control and Campaign Planning [ 中国核部队 : 作战、训练、准则、指挥、控制及战役规划 ], (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, May 2007), viii.
38. Lora Saalman, China & the U.S. Nuclear Posture Review [ 中国和美国核态势评估 ], (Beijing: Carnegie-Tsinghua Center for Global Policy, February 2011), 22.
39. 同上。
40. Gregory Kulacki, The Chinese Military Updates China's Nuclear Strategy [ 中国军方更新其核战略 ], (Cambridge, MA: Union of Concerned Scientists, March 2015), 1, <http://www.ucsusa.org/sites/default/files/attach/2015/03/chinese-nuclear-strategy-full-report.pdf>.
41. 同上, 第 4 页。
42. 有关战略稳定的详尽讨论, 参看 Elbridge A. Colby and Michael S. Gerson, eds., Strategic Stability: Contending Interpretations [ 战略稳定性多面观 ], (Carlisle Barracks, PA: US Army War College Press, February 2013).
43. 同注 38, 第 27 页。
44. Thomas Fingar and Fan Jishe, "Ties That Bind: Strategic Stability in the U.S.-China Relationship" [ 联结的纽带 : 中美关系中的战略稳定 ], Washington Quarterly 36, no. 4 (Fall 2013): 130, [http://fsi.stanford.edu/sites/default/files/TWQ\\_13Winter\\_Fingar-Jishe.pdf](http://fsi.stanford.edu/sites/default/files/TWQ_13Winter_Fingar-Jishe.pdf).
45. 同注 38, 第 26 页。
46. 有关俄罗斯违反协定的详细解说, 参看 Dr. Mark B. Schneider, Confirmation of Russian Violation and Circumvention of the INF Treaty [ 确认俄罗斯违反和规避中导条约 ], National Institute Information Series no. 360 (Fairfax, VA: National Institute for Public Policy, February 2014), <http://www.nipp.org/wp-content/uploads/2014/11/Confirmation-of-Russian-Violations-of-the-INF-Treaty8.pdf>.
47. Baker Spring, "Disarm Now, Ask Questions Later: Obama's Nuclear Weapons Policy" [ 先裁军再提问题 : 奥巴马的核武器政策 ], Heritage Foundation, 12 July 2013, <http://www.heritage.org/research/reports/2013/07/disarm-now-ask-questions-later-obamas-nuclear-weapons-policy>.
48. Patrick M. Morgan, "The State of Deterrence in International Politics Today" [ 今日国际政治中的威慑状态 ], Contemporary Security Policy 33, no. 1 (April 2012): 85-107.
49. Jonathan Stevenson, Thinking beyond the Unthinkable: Harnessing Doom from the Cold War to the Age of Terror [ 明知不可想而想 : 驾驭从冷战到恐怖时代的末日 ], (New York: Penguin Group, 2008), 6.
50. 同上, 第 21 页。



珍妮弗·布莱德利 (Jennifer Bradley), 东俄勒冈大学理学士, 密苏里州立大学理科硕士, 于 2007 年加入国家公共政策研究所担任分析员, 现以威慑分析规划支援组成员身份为驻内布拉斯加州奥马哈的美国战略司令部规划与政策部提供现场服务, 负责进行针对具体对手的威慑分析研究, 支持战略与政策制定。此前她在洛克希德马丁公司导弹防御系统部担任市场研究员。