

El Resurgimiento de Sendero Luminoso (SL)

BARNETT S. KOVEN



La bandera roja del Sendero Luminoso

ESTE ARTÍCULO examina los factores críticos que han conducido al resurgimiento de Sendero Luminoso (SL) en el Perú, comenzando con una reseña histórica de SL hasta la captura de su fundador, Abimael Guzmán en 1992 (el 'viejo SL') a fin de proporcionar el contexto necesario para examinar los cambios organizacionales que dieron tanta efectividad a SL después de 1992 (el 'nuevo SL'). Se logra esto centrándose primero en la caída del 'viejo SL', que se puede explicar, parcialmente, por ganarse la antipatía de los campesinos peruanos y la pérdida de su principal fuente de financiación (el negocio de narcóticos). A continuación, este artículo examina los tres factores principales que permitieron el surgimiento del 'nuevo SL': el cambio en ideología de Maoísta a 'narco-capitalista' que garantizó al 'nuevo SL' acceso seguro al dinero del negocio de narcóticos; un cambio en las actitudes de SL hacia el campesinado en un esfuerzo por ganar su apoyo para el 'nuevo SL'; y la alianza entre SL y el movimiento Cocalero, una asociación de cultivadores de coca. Esto último ha incrementado grandemente el acceso de SL a di-

nero, armamentos y reclutas, mientras que al mismo tiempo ha dado lugar a un incremento en el tamaño e influencia de la industria de narcóticos en el Perú. Es evidente que el 'nuevo SL' aliado con el movimiento cocalero, representa una gran amenaza a la democracia peruana que necesita atención inmediata.

Antecedentes: La historia del 'viejo SL'

El 'viejo SL' era una organización terrorista de corte maoísta fundada a fines de la década de 1960 por el profesor de filosofía Abimael Guzmán que tenía como objetivo derribar al gobierno peruano y reemplazarlo con una forma de gobierno que SL describió como una 'utopía maoísta'. Guzmán y sus seguidores trataban de lograr esto incitando el levantamiento de los campesinos en las tierras altas de los Andes, que al ganar momento y apoyo en última instancia abarcaría Lima, donde sus actos de violencia tendrían el mayor impacto.

Los orígenes de SL pueden remontarse a una división en el Partido Comunista Peruano (PCP) en 1964, resultado de las tensiones que existían entre las facciones pro-soviética y pro-República Popular China. El segmento leal a Moscú optó por instalar un régimen comunista en el Perú sin violencia y cooperación enfatizada con, y cooptación de, la élite gobernante.¹ En contraste, el segmento pro-República Popular China estaba decidido a la lucha armada que buscaba derrocar al gobierno. En 1967 el segmento pro-República Popular China del PCP se separó, principalmente debido a inquietudes de que el PCP no estaba tomando las medidas necesarias para provocar una revolución de una manera oportuna. En 1970 ocurrió una ulterior división en el PCP que dio lugar a la expulsión del partido

de Guzmán y sus seguidores.² Es en este momento que Guzmán forma SL.

En 1971, Guzmán fue nombrado director de personal de la Universidad de Huamanga e implementó un programa para contratar miembros radicales del profesorado quienes adoctrinarían a sus estudiantes con la retórica de SL y los animarían a volver a sus pueblos como profesores llevando con ellos el llamado a la revolución de SL.³ Esto permitió que SL desarrollara “células de apoyo” en todo el Perú mucho antes de que se produjera la revolución violenta.⁴

Entre 1970 y 1977 SL se mantuvo involucrado principalmente en actividades educativas sin lanzar aún una “llamada a la acción”. Guzmán usó este período para desarrollar la ideología de SL concentrándose en la filosofía maoísta china y los trabajos de José Carlos Mariátegui, el fundador del PCP. Guzmán se

prestó la idea de una revolución campesina/agraria de Mao y la combinó con la conclusión de Mariátegui que el socialismo ya era evidente en la sociedad peruana antes de la época colonial.⁵ Mariátegui postulaba que una revolución comunista peruana debía incluir a los campesinos y darles derechos políticos porque ellos son el segmento más grande de la sociedad y porque son el sector más adversamente afectado de la sociedad peruana. En parte éste es un resultado de la estructura de la tenencia de tierras que había persistido desde la conquista. Además, Mariátegui describió al campesinado como ya organizado en “unidades comunísticas de producción”. La aceptación de esta idea queda evidenciada en la doctrina partidaria del PCP. Por ejemplo, una publicación oficial del partido declaraba, “El campesinado es la base de la guerra popular . . .” “. . . ésta es una guerra campesina o no es nada (Fumerton, 46)”. No obstante, Guzmán optó por una revolución dirigida no por el campesinado sino por una vanguardia proletaria, declarando que, “el campesinado [es] la fuerza principal en nuestra sociedad mientras que el proletariado [es] la clase dirigente . . .”⁶

Como tal, SL implementó una revolución que de ninguna manera estuvo dirigida por los campesinos, más bien fue resultado de una ideología promulgada por académicos de clase media.⁷ Una razón central para la aceptación inicial de SL no fue el poder de su ideología sino la confluencia de inseguridad económica y política en el país que había marginalizado y empobrecido al campesinado y no ofrecía evidencia tangible de que la vida en el campo rural pudiera mejorar. Entre 1977 y 1978 el General Francisco Morales Bermúdez comenzó a implementar “medidas de austeridad económica” que dieron lugar al deterioro del estándar de vida del campesinado, fomentando el estallido de varias revueltas generalizadas. Las fracasadas “medidas de austeridad económica” de Morales sentaron las bases para una democracia (débilmente institucionalizada) y en 1980 un líder civil, el Presidente Fernando Belaunde asumió el poder. El Primer Ministro Manuel Ulloa, nombrado por Belaunde, comenzó a implementar reformas neoliberales con la



Afiche de Abimael Guzmán celebrando cinco años de guerra

orientación de los ‘Chicago Boys’ (discípulos de Milton Friedman en la Universidad de Chicago).⁸ Estas reformas tuvieron efectos desastrosos en la economía peruana, “cayeron las exportaciones, aumentaron las importaciones, declinó la industria, volvió el déficit comercial y comenzó a subir la inflación”.⁹ Lo anterior produjo un crecimiento negativo del PBI per cápita real del Perú de -2,9% entre 1980 y 1990.¹⁰ Las repercusiones de esta depresión económica impactaron con más fuerza en los pobres de la urbe y en el campesinado de los Andes. En los Andes, el 57% de la población vivía por debajo de la línea de pobreza mientras que el 32% vivía por debajo de la línea de extrema pobreza.¹¹

El énfasis de Guzmán en una revolución dirigida por la vanguardia proletaria en lugar de una revolución dirigida por el campesinado, permitió la adopción de convicciones marxistas-leninistas de que sólo la vanguardia era capaz de determinar los “verdaderos intereses del pueblo”.¹² Esto a su vez promovió el menosprecio de las poblaciones campesinas “incultas, primitivas” dando lugar a numerosos abusos contra ellos. SL reforzó sus filas secuestrando jóvenes y adolescentes, obligándolos a unirse. Asesinó a indígenas ‘sospechosos’ de estar contra SL. De acuerdo con Philip Mauceri otros abusos de SL que alienaron más a los campesinos fueron el cierre de los mercados campesinos, el reemplazo de autoridades indígenas con cuadros de SL, y la adopción de diferentes religiones y normas culturales por SL.¹³

El menosprecio que el liderazgo de SL mostraba por los campesinos y la violencia perpetrada contra ellos en última instancia jugó un papel importante en la desaparición del ‘viejo SL’. El comienzo del (prolongado) fin ocurrió en 1989 cuando el Presidente Alan García viajó a Ayacucho para supervisar la entrega de armas a las *rondas* locales, o ‘patrullas campesinas’ que se formaron para proteger a las comunidades rurales contra los abusos de SL. Los militares, a su vez, siguieron el ejemplo de García conteniendo la represión en las comunidades campesinas, iniciando proyectos de desarrollo de infraestructura y permitiendo que los campesinos jóvenes cumplan

su servicio militar obligatorio en su pueblo junto con las *rondas* locales. Al hacer esto, los militares pudieron aprovechar el creciente descontento del campesinado con SL.¹⁴

El Presidente Alberto Fujimori, que reemplazó al Presidente García en 1990, prosiguió creando nuevas *rondas* y armando las existentes a menudo entregando personalmente rifles en ceremonias públicas. Fujimori también intentó ganar el apoyo de las poblaciones campesinas financiando de forma selectiva proyectos de infraestructura (donde era políticamente conveniente). Además Fujimori se ganó el apoyo y respeto del campesinado adoptando sus culturas y vistiendo y paseando en el “Fujimóvil”, una carreta tirada por un tractor (que él personalmente diseñó para que tenga apariencia rústica). Quizás, la razón más importante para que Fujimori pudiera ganar el apoyo del campesinado frente a SL fue que durante su presidencia la economía comenzó a mejorar. Entre 1990 y 1997 la tasa de crecimiento del PBI per cápita real del Perú fue de +3,4%, comparada con -2,9% en la década anterior.¹⁵ Sin embargo, Fujimori también puso en práctica varias medidas antidemocráticas, decretando que los miembros militares no podían ser juzgados en las cortes civiles por abusos de los derechos humanos y ampliando los poderes de los militares en los Andes, lo que permitió que el ejército ingrese a prisiones, universidades y otros bastiones de SL. Las políticas de Fujimori fueron efectivas y el 12 de septiembre de 1992 Guzmán fue capturado en un refugio en Lima. Los servicios de inteligencia peruanos también recuperaron archivos importantes de SL y como resultado pudieron acorralar al 90% del liderazgo de SL para fin de año.¹⁶

El surgimiento del ‘nuevo SL’

Varios eventos recientes evidencian el resurgimiento de SL. En marzo de 2002, tres días antes de la llegada del Presidente Bush a Perú, SL realizó un ataque con bomba cerca de la Embajada de Estados Unidos. En junio de 2003 SL tomó de rehenes a 73 trabajadores del oleoducto. Al mes siguiente SL asesinó a

cinco soldados y dos agricultores en las afueras de Lima.¹⁷ En 2005 SL asesinó a cinco agentes de policía. Más recientemente, en 2008 y 2009, SL perpetró emboscadas estilo ataque y fuga contra convoyes militares dedicados a la reducción de los cultivos coca.¹⁸

Muchos factores contribuyeron a la aparición del 'nuevo SL'. Este artículo se centrará en los tres factores más importantes. Primero, SL ha realizado un cambio en ideología pasando del maoísmo al 'narco-capitalismo', facilitando así acceso a grandes cantidades de dinero a SL para financiar sus operaciones. Segundo, SL ha adoptado nuevas prácticas y actitudes hacia los campesinos. El 'nuevo SL' parece esforzarse para incorporar a las personas indígenas, o cuando menos ha repudiado las prácticas del 'viejo SL' (por ejemplo, la práctica de secuestrar jóvenes para incrementar el reclutamiento parece haber terminado). Hay indicaciones de que estos métodos han sido efectivos para aumentar la participación *voluntaria* del campesinado. Tercero, SL ha realizado alianzas con el movimiento cocalero uniéndose inicialmente con ellos debido a que comparten su oposición a los programas extranjeros de erradicación. Esta alianza ha continuado creciendo y ha proporcionado a SL mayor acceso a nuevos reclutas, financiación adicional y armamentos más avanzados. Además, se postula que SL se ha beneficiado de las habilidades organizacionales avanzadas de los cocaleros.

Cambio en ideología: de maoístas a 'narco-capitalistas'

El 'viejo SL' dependía de alianzas con los narcotraficantes en el Valle del Alto Huallaga para financiar su rebelión.¹⁹ El papel del 'viejo SL' era ofrecer protección a quienes se dedicaban al tráfico de drogas en las áreas de operación de SL, a cambio de financiación. Esto difiere substancialmente con el 'nuevo SL' que participa directamente en el cultivo, procesado y exportación de coca y cocaína. Para el 'viejo SL' la producción de coca se toleraba como parte de una 'alianza táctica' con la industria cocalera²⁰ mientras que para el 'nuevo

SL' la producción de coca es una meta central de la organización.²¹

Bruce H. Kay, en escritos a fines de la década de 1990 concluye que, "el ámbito y la intensidad de la violencia política en una sociedad en proceso de democratización son influenciados . . ." ". . . por oportunidades regionales surgidas de la debilidad del estado que favorecen la formación de coaliciones contra el estado."²² Kay afirma que el fracaso de las cooperativas administradas por el estado en la jungla fértil del Valle del Alto Huallaga (y en otras partes) dejó la región desprovista de autoridad estatal.²³ Esto combinado con el negocio internacional de drogas y el aumento del consumo de cocaína en Estados Unidos ha creado la oportunidad perfecta para la producción de coca.

Hacia la década de 1980 la producción de coca peruana rendía entre 800 y 1.200 millones de dólares americanos, más de un tercio del valor de la economía legal del Perú. En ese momento SL pudo ganar control del Valle del Alto Huallaga, y permitió que la industria de coca funcione bajo su control. SL usurpaba muchas funciones del estado en la región incluyendo funciones de aplicación de la ley, cobro de impuestos y reclutamiento de ciudadanos.²⁴ Sin embargo, con Fujimori se implantaron programas de prohibición de coca en el Valle del Alto Huallaga y se tuvo éxito en limitar la producción y exportación de la coca, lo que a su vez redujo la fuente de financiación de SL. En ese momento la industria cocalera se fraccionó en áreas de producción más pequeñas que eran blancos más difíciles para el gobierno. Inversamente, estas áreas fraccionadas de producción de coca tenían sus propias economías legales, organizaciones cívicas y vínculos al sistema político nacional que hicieron difícil que SL vuelva a ganar sus bastiones, restringiendo así su acceso a los fondos generados por la coca.²⁵ A pesar de esto, la industria cocalera continuó prosperando en su nueva forma fraccionada. Sin embargo, como resultado de los factores antes mencionados, SL ya no tenía acceso a las ganancias. Como SL dependía de la industria cocalera para su financiación, se postula que la falta de fondos en este momento tiene

correlación con la disminución de sus ataques. Los ataques de SL disminuyeron desde 1.890 incidentes en 1981 hasta 1.480 incidentes en 1990.²⁶ El ‘nuevo SL’ se daba cuenta que para garantizar una fuente de financiamiento continua y segura debía convertirse en parte integral de la industria cocalera.

El ‘nuevo SL’ ha tenido éxito en establecerse firmemente en el negocio de la cocaína en el Perú.²⁷ Opera laboratorios de drogas, sembríos de coca y realiza operaciones de narcotráfico.²⁸ En el pasado la industria cocalera se reubicaría como resultado de las actividades de supresión del gobierno dejando a SL sin acceso a la financiación. Esto ya no sucede ya que SL lleva a cabo sus propias operaciones de cultivo, refinación y tráfico de drogas, asegurándose de que cosechará los beneficios incluso si las actividades de producción son obligadas a reubicarse.²⁹

Como resultado de la participación activa de SL en la industria cocalera, el ‘nuevo SL’ se ha divorciado de la ideología maoísta, que no refleja su naturaleza orientada a las ganancias. Las dos facciones de SL, en las regiones del Ene y Apurímac han abandonado a Abimael Guzmán como su líder ideológico, y aunque la facción de la región del Huallaga aún lo reconoce como su fundador, los tres grupos han adoptado el ‘narco-capitalismo’.³⁰

Estas actividades ‘narco-capitalistas’ han sido sumamente rentables y han permitido que SL acumule armas cada vez más sofisticadas, contrate nuevos reclutas e invierta en mejorar sus redes organizacionales. Estas actividades también han suministrado los fondos necesarios para financiar la cooptación de campesinos, permitiendo que SL repudie sus previas actitudes hostiles hacia el campesinado (que se discute a continuación).

Cambio en actitudes: de la violencia a la cooptación

SL de las décadas de 1980 y 1990, a pesar de su objetivo declarado de reemplazar las instituciones peruanas con un “régimen revolucionario campesino comunista”, fue sumamente hostil con el campesinado peruano.

Tal como se indicó anteriormente, las numerosas acciones violentas de SL contra el campesinado hicieron que pierdan el apoyo de éstos y muchos se vuelvan contra ellos, en favor de trabajar con el gobierno de García y Fujimori y los militares para formar *rondas* con el fin de protegerse de SL.

Es incierto si SL ha cambiado realmente sus opiniones de los campesinos, pero lo que sí es claro es que reconoce la importancia del campesinado para el éxito de su movimiento. Como resultado SL ha revisado algunas de sus políticas más injuriosas. Por ejemplo, Antenor Rosas, director de la policía antiterrorismo del Perú, declaró en una entrevista en diciembre de 2008 con Reuters que SL ha abandonado su estrategia de reclutamiento mediante el secuestro de adolescentes y en su lugar está ofreciendo salarios regulares a los nuevos reclutas, lo que Rosa indica es “más atractivo para los jóvenes”. Rosas prosigue diciendo que el ‘nuevo SL’, con ingentes recursos del negocio de los narcóticos, está ganando fácilmente “amigos en las pequeñas ciudades . . .” “. . . donde los servicios básicos como agua, cuidado de la salud o electricidad casi no existen”.³¹

Como indica Rosas, SL ha sido particularmente efectivo en las “comunidades más vulnerables” proporcionando una amplia gama de programas sociales. En Apurímac y Ene, donde SL tiene una gran base de apoyo, el 52,47% de la población se mantiene en la línea de pobreza, y un 44,48% adicional cae por debajo de la línea de pobreza. Además, el 80% de la población no tiene acceso al agua potable y el 77% no tiene electricidad. 51% sufre de malnutrición crónica y virtualmente nadie vive pasados los 60 años de edad.³² La ausencia de los servicios de gobierno más básicos (por ejemplo, el suministro de agua potable), y la prestación de estos servicios por parte de SL, aumenta el atractivo de su mensaje en estas áreas.

Como resultado del éxito de SL en ganar el apoyo del campesinado en Apurímac y Ene, la producción de coca ha crecido enormemente en estas áreas. Unas 17.000 familias participan en el cultivo de unas 20.000 hectáreas de coca en estas áreas. Esto representa una tercera

parte de la producción de coca en el Perú (53.000 hectáreas en total).³³

La economía de la producción de coca ha facilitado el éxito de SL en convencer al campesinado para que cultive coca. Un kilo de hojas de coca sin refinar rinde al agricultor promedio seis o más dólares americanos, mucho más que cualquier otra cosecha. Adicionalmente, Pablo G. Dreyfus, en escritos de 1999, anotó que SL, en colaboración con los narco-trafficantes y los productores campesinos, ha sido capaz de “obtener la refinación de las drogas”, facilitando así su transporte y después “llevar las cosechas a los mercados [de exportación]”. Anteriormente los campesinos no tenían acceso a estas redes y era difícil llevar las cosechas al mercado dada la escasez de infraestructura (ejemplo, carreteras, etc.).³⁴

A pesar de estos cambios en ideología y actitudes hacia los campesinos, no hay duda que el ‘nuevo SL’ no es tan grande como en la década de 1980 (con decenas de miles de miembros). Los cálculos oficiales indican que el ‘nuevo SL’ tiene menos de 300 miembros; sin embargo este número es probablemente una subestimación importante. No obstante, este estimado no considera la obtención de armamentos avanzados y la mejor organización, cada una de las cuales son multiplicadores de fuerzas. Algo más importante, este estimado no toma en cuenta la relación en ciernes de SL con el movimiento cocalero.

Relación de SL con los Cocaleros

El movimiento cocalero en Perú se ha fortalecido debido a su oposición manifiesta a las políticas de erradicación buscadas conjuntamente por Washington y Lima. Entre 300 y 500 mil peruanos dependen de la producción de coca para ganarse la vida. Los narco-trafficantes han creado el movimiento cocalero intentando, en parte, trabajar con otros grupos de descontentos tales como las organizaciones anti-mineras, los grupos ambientalistas, y aquellos que se oponen al libre comercio con Estados Unidos. Además están implementando programas sociales, y realizando otras mejoras (por ejemplo, infraestructura) en el

campo rural. Se ha desarrollado una fuerte relación entre el liderazgo cocalero y SL hasta el punto que en algunas áreas el liderazgo cocalero y SL se han entrelazado tanto que en cierta medida no se pueden diferenciar. Un artículo reciente en *El comercio* confirma esta relación. El Comercio del 12 de abril de 2008 informa que “[SL] es ahora una nueva organización que conforma un grupo completamente involucrado en todos los niveles de la cadena de producción del narco-tráfico en el área”. El artículo afirma además, “el gobierno reconoce que SL se parece a las FARC de Colombia, en que tiene una ideología política establecida para defender sus operaciones de tráfico de drogas”.³⁵

Las similitudes entre las FARC, el ELN y SL son instructivas en términos de predecir la amenaza potencial de SL a la sociedad peruana. Tanto las FARC como el ELN se fundaron en la década de 1960 después del fin del acuerdo de reparto de poder entre los dos partidos principales de Colombia. Las FARC y el ELN deseaban una revolución comunista similar al modelo cubano para Colombia. Al igual que SL, las FARC y el ELN afirman “representar a los pobres del campo contra las clases pudientes de Colombia . . .” “. . . la privatización de los recursos naturales, las corporaciones multinacionales y la violencia derechista”. Asimismo, al igual que SL, las FARC y el ELN reciben la mayor parte de su financiación del comercio de narcóticos. Los estimados indican que las FARC obtienen entre 200 y 300 millones de dólares americanos por año y más de la mitad de estos fondos provienen del comercio de narcóticos. El ELN, una organización bastante más pequeña, también recibe la mayor parte de sus fondos del negocio de los narcóticos.³⁶

Las FARC y el ELN, controlan actualmente grandes áreas del territorio colombiano, que en su mayor parte son autónomas del gobierno colombiano. El potencial de SL para controlar grandes áreas del Perú, es quizás hasta mayor de lo que fue para las FARC y el ELN durante sus etapas iniciales, en parte porque SL no tiene que luchar contra los paramilitares de derecha por el control de la producción de coca. Además, el negocio de

narcóticos puede ser más rentable para SL que para las FARC o el ELN. Según el informe mundial sobre narcóticos de las Naciones Unidas de 2007, aunque que las FARC controlan el cultivo de gran parte del suministro de drogas en Colombia, no controlan el contrabando ni gran parte de la refinación realizada por grupos profesionales de contrabandistas y los cárteles (respectivamente).³⁷ En cambio, la industria de narcóticos en el Perú está integrada más verticalmente.³⁸ SL participa muy activamente en la industria de narcóticos en el Perú, especialmente en el Valle del Alto Huallaga.³⁹

SL ha sido capaz de garantizar el suministro de los químicos necesarios para procesar las hojas de coca en clorhidrato (HCL) de cocaína⁴⁰ lo que ha incrementado sustancialmente las ganancias, ya que un kilo de hojas de coca rinde 6 dólares americanos mientras que un kilo de HCL de cocaína rinde 5.000 dólares americanos en el Perú (20.000 cuando se vende dentro de los Estados Unidos). Como resultado Andahuaylas se ha convertido “en el Medellín de los Andes”, donde la mayor parte de la coca se refina en HCL de cocaína. La ciudad ha experimentado una prosperidad económica como lo evidencian los grandes proyectos de construcción recientemente implementados, financiados por el negocio de narcóticos.⁴¹

Así como Bruce Kay postuló una correlación entre la caída de las actividades terroristas del ‘viejo SL’ como resultado del menor acceso a los fondos del negocio de narcóticos, se sugiere que actualmente hay una correlación directa entre la mayor producción de drogas, resultado de la relación provechosa entre SL y los coccaleros, y el aumento de ataques de SL.⁴² Por ejemplo, SL recibió del liderazgo coccalero un estimado de más de 6.200 rifles y casi 870 unidades de materiales explosivos solamente al comienzo de 2007.⁴³ SL ha usado estos y otros armamentos para amenazar al gobierno. Han aumentado los ataques contra los puestos policiales en Apurímac y Ene en septiembre y octubre de 2008,⁴⁴ y también contra bases militares remotas y convoyes militares en la jungla,

a menudo usando explosivos para hacer volar vehículos militares.⁴⁵

Conclusiones

El cambio en la ideología de SL del maoísmo al ‘narco-capitalismo’ es importante ya que ha permitido la plena integración de SL en el negocio de narcóticos, proporcionándole acceso a cuantiosos fondos. Además SL ha alterado sus prácticas hacia el campesinado incorporándolos en el movimiento mediante la prestación de servicios sociales así como una economía viable para la coca. Sin embargo, si el historial del ‘viejo SL’ con el campesinado, o la experiencia de los campesinos bajo el control de las FARC y el ELN son una indicación, SL puede reincidir en abierto menosprecio a los campesinos. No obstante, en esta etapa continúa aumentando su consolidación de poder en el campo rural. La propensión de SL a la violencia contra el gobierno, combinada con la gran magnitud del movimiento coccalero y la gran cantidad de dinero generada por el negocio de narcóticos sugiere que si SL y el liderazgo coccalero fueran a movilizar cientos de miles de cultivadores, podrían presentar una amenaza muy real para el estado peruano. Por otro lado, si el movimiento fuera lo suficientemente grande y bien financiado podría lograr una victoria electoral. Se puede encontrar evidencia de la fortaleza electoral de los coccaleros en la elección de Nancy Obregón, una de las líderes principales del movimiento coccalero, y otros nueve coccaleros al parlamento como representantes del partido Unión por el Perú (ÚPP).⁴⁶

En conclusión, ha surgido un ‘nuevo SL’ y en su forma reconstituida tiene el potencial de ser una importante amenaza para la democracia peruana, haciéndose necesaria más investigación para entender su estructura organizacional y sus relaciones con el movimiento coccalero. También se debe estudiar los métodos de reclutamiento y la relación del ‘nuevo SL’ con el campesinado. Esto permitirá que el gobierno peruano formule e implemente estrategias efectivas para contrarrestar al ‘nuevo SL’. □

Notas

1. McCormick, Gordon H. "The Shining Path and the Future of Peru (Sendero Luminoso y el Futuro del Perú)". *National Defense Research Institute* Marzo de 1990 1-55. Web.16 de abril de 2009. <<http://www.rand.org/pubs/reports/2005/R3781.pdf>>. Págs. 3-4.
2. *Ibid.* Pág. 4.
3. Switzer, Jr., Russell W. "Sendero Luminoso and Peruvian Counterinsurgency (Sendero Luminoso y la Contrainsurgencia Peruana)". Tesis. Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College, 2007. Web. 17 de abril de 2009. Pág. 17.
4. McCormick, Gordon H. "The Shining Path and the Future of Peru (Sendero Luminoso y el Futuro del Perú)". *National Defense Research Institute*. Marzo de 1990 1-55. Web.16 de abril de 2009. <<http://www.rand.org/pubs/reports/2005/R3781.pdf>>. Pág. 5.
5. Switzer, Jr., Russell W. "Sendero Luminoso and Peruvian Counterinsurgency (Sendero Luminoso y la Contrainsurgencia Peruana)". Tesis. Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College, 2007. Web. 17 de abril de 2009. Pág. 18.
6. Fumerton, Mario. *From Victims To Heroes: Peasant Counter-rebellion And Civil War In Ayacucho, Perú, 1980-2000 (De Víctimas a Héros: La Contra Rebelión Campesina y la Guerra Civil en Ayacucho, Perú, 1980-2000)*. Ámsterdam: Rozenberg Publishers, 2003. Pág. 46.
7. *Ibid.* Pág. 34.
8. Zucha, Korena Marie. "Incomplete Developmental Counterinsurgency: The Case of the Shining Path of Peru (Contrainsurgencia Evolutiva Incompleta: El Caso de Sendero Luminoso en el Perú)". Disertación Texas State University-San Marcos, Departamento de Ciencias Políticas, 2007. Pág. 42.
9. Citado en Zucha, Korena Marie. "Incomplete Developmental Counterinsurgency: The Case of the Shining Path of Peru (Contrainsurgencia Evolutiva Incompleta: El Caso de Sendero Luminoso en el Perú)". Disertación Texas State University-San Marcos, Departamento de Ciencias Políticas, 2007. Pág. 42.
10. Citado en Drake, Paul W., y Hershberg, Eric. *State and Society in Conflict: Comparative Perspectives On Andean Crises (Estado y Sociedad en Conflicto: Perspectivas Comparativas en las Crisis de los Andes)*. Pittsburgh, Pa.: University of Pittsburgh Press, 2006. Pág. 103.
11. Zucha, Korena Marie. "Incomplete Developmental Counterinsurgency: The Case of the Shining Path of Peru (Contrainsurgencia Evolutiva Incompleta: El Caso de Sendero Luminoso en el Perú)". Disertación Texas State University-San Marcos, Departamento de Ciencias Políticas, 2007. Pág. 42.
12. Fumerton, Mario. *From Victims To Heroes: Peasant Counter-rebellion And Civil War In Ayacucho, Perú, 1980-2000 (De Víctimas a Héros: La Contra Rebelión Campesina y la Guerra Civil en Ayacucho, Perú, 1980-2000)*. Ámsterdam: Rozenberg Publishers, 2003. Pág. 45.
13. Citado en Zucha, Korena Marie. "Incomplete Developmental Counterinsurgency: The Case of the Shining Path of Peru (Contrainsurgencia Evolutiva Incompleta: El Caso de Sendero Luminoso en el Perú)". Disertación Texas State University-San Marcos, Departamento de Ciencias Políticas, 2007. Pág. 55.
14. Zucha, Korena Marie. "Incomplete Developmental Counterinsurgency: The Case of the Shining Path of Peru (Contrainsurgencia Evolutiva Incompleta: El Caso de Sendero Luminoso en el Perú)". Disertación Texas State University-San Marcos, Departamento de Ciencias Políticas, 2007. Pág. 55.
15. Citado en Drake, Paul W., y Hershberg, Eric. *State and Society in Conflict: Comparative Perspectives On Andean Crises (Estado y Sociedad en Conflicto: Perspectivas Comparativas en las Crisis de los Andes)*. Pittsburgh, Pa.: University of Pittsburgh Press, 2006. Pág. 103.
16. Zucha, Korena Marie. "Incomplete Developmental Counterinsurgency: The Case of the Shining Path of Peru (Contrainsurgencia Evolutiva Incompleta: El Caso de Sendero Luminoso en el Perú)". Disertación Texas State University-San Marcos, Departamento de Ciencias Políticas, 2007. Págs. 56-59.
17. Coronel DeForest, Richard A. "The Reemergence of the Sendero Luminoso: The Role of Hemispheric Security Instruments and Cooperation (El Resurgimiento de Sendero Luminoso: La Función de los Instrumentos de Seguridad Hemisférica y la Cooperación)". Disertación Inter-American Defense College, 2007. Pág. 14.
18. "Primer Ministro Defiende Estrategia Antisubversiva en el VRAE." *El Comercio* 13 de abril de 2009. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/noticia/272706/primer-ministro-defiende-estrategia-antisubversiva-vrae>>.
19. Kay, Bruce H.. "Violent Opportunities: The Rise and Fall of "King Coca" and Shining Path (Oportunidades Violentas: El Ascenso y Caída del "Rey Coca" y Sendero Luminoso)". *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 41:31999 97-127. Web. 17 de abril de 2009. <<http://www.jstor.org/stable/pdfplus/166160.pdf>>. Pág. vi.
20. *Ibid.*
21. Coronel DeForest, Richard A. "The Reemergence of the Sendero Luminoso: The Role of Hemispheric Security Instruments and Cooperation (El Resurgimiento de Sendero Luminoso: La Función de los Instrumentos de Seguridad Hemisférica y la Cooperación)". Disertación Inter-American Defense College, 2007. Pág. 1.
22. Kay, Bruce H.. "Violent Opportunities: The Rise and Fall of "King Coca" and Shining Path (Oportunidades Violentas: El Ascenso y Caída del "Rey Coca" y Sendero Luminoso)". *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 41:31999 97-127. Web. 17 de abril de 2009. <<http://www.jstor.org/stable/pdfplus/166160.pdf>>. Pág. vi.
23. *Ibid.*
24. *Ibid.* Págs. 97-103.
25. Ore, Diego y Wade, Terry. "INTERVIEW-Peru: Shining Path expands role in cocaine trade (ENTREVISTA - Perú: Sendero Luminoso expande su rol en el negocio de la cocaína)". *Reuters: AlertNet* 12 de diciembre de 2008. (10 de abril de 2009). <<http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/N12457145.htm>>.
26. Kay, Bruce H.. "Violent Opportunities: The Rise and Fall of "King Coca" and Shining Path (Oportunidades Violentas: El Ascenso y Caída del "Rey Coca" y Sendero Luminoso)". *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 41:31999 97-127. Web. 17 de abril de 2009. <<http://www.jstor.org/stable/pdfplus/166160.pdf>>. Pág. 112.
27. Coronel DeForest, Richard A. "The Reemergence of the Sendero Luminoso: The Role of Hemispheric Security Instruments and Cooperation (El Resurgimiento de Sendero Luminoso: La Función de los Instrumentos de Seguridad He-

misférica y la Cooperación)". Disertación Inter-American Defense College, 2007. Pág. 1.

28. Ore, Diego y Wade, Terry. "INTERVIEW-Peru: Shining Path expands role in cocaine trade (ENTREVISTA-Perú: Sendero Luminoso expande su rol en el negocio de la cocaína)". *Reuters: AlertNet* 12 de diciembre de 2008. (10 de abril de 2009). <<http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/N12457145.htm>>.

29. *Ibíd.*

30. *Ibíd.*

31. *Ibíd.*

32. "Habrá un Plan Integral de Desarrollo y Lucha Contra Narcoterrorismo en el VRAE." *El Comercio* 17 de abril de 2009. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/noticia/274522/habra-plan-integral-desarrollo-lucha-contra-narcoterrorismo-vrae-annuncia-simon>>.

33. "Comando Conjunto: 600 Senderistas Enfrentan a FFAA. en el VRAE." *El Comercio* 14 de abril de 2009. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/noticia/272976/comando-conjunto-600-senderistas-enfrentan-ffaa-vrae>>.

34. Pablo Dreyfus, "Sendero Luminoso: Un caso de Narcoterrorismo?," *Boletín Saap*, Sociedad Argentina de Análisis Político, No. 8, 1999. <<http://www.saap.org.ar/esp/docs-revista/boletin/1999/ot-dreyfus.pdf>>.

35. "El Comando Especial VRAE Entra en Acción." *El Comercio* 12 de abril de 2008. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/Html/2008-04-12/el-comando-especial-vrae-entra-accion.html>>.

36. Hanson, Stephanie. "FARC, ELN: Colombia's Left-Wing Guerrillas (FARC, ELN: Guerrillas de Izquierda de Colombia)". *Council on Foreign Relations: Background* 11 de marzo de 2008. (25 de abril de 2009). <<http://www.cfr.org/publication/9272/>>.

37. Citado en Hanson, Stephanie. "FARC, ELN: Colombia's Left-Wing Guerrillas (FARC, ELN: Guerrillas de Izquierda en Colombia)". *Council on Foreign Relations: Background* 11 de marzo de 2008. (25 de abril de 2009). <<http://www.cfr.org/publication/9272/>>.

38. Kay, Bruce H.. "Violent Opportunities: The Rise and Fall of "King Coca" and Shining Path (Oportunidades Vio-

lentas: El Ascenso y Caída del "Rey Coca" y Sendero Luminoso". *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 41:31999 97-127. Web. 17 de abril de 2009. <<http://www.jstor.org/stable/pdfplus/166160.pdf>>. Pág. 110.

39. Coronel DeForest, Richard A. "The Reemergence of the Sendero Luminoso: The Role of Hemispheric Security Instruments and Cooperation (El Resurgimiento de Sendero Luminoso: La Función de los Instrumentos de Seguridad Hemisférica y la Cooperación)". Disertación Inter-American Defense College, 2007. Pág. 1.

40. "Comando Conjunto: 600 Senderistas Enfrentan a FFAA. en el VRAE." *El Comercio* 14 de abril de 2009. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/noticia/272976/comando-conjunto-600-senderistas-enfrentan-ffaa-vrae>>.

41. "Hay una Parálisis del Estado." *El Comercio* 3 de marzo de 2008. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/html/2008-03-03/hay-paralisis-estado-vrae.html>>.

42. "Comando Conjunto: 600 Senderistas Enfrentan a FFAA. en el VRAE." *El Comercio* 14 de abril de 2009. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/noticia/272976/comando-conjunto-600-senderistas-enfrentan-ffaa-vrae>>.

43. "Dircote Detecta a 18 Senderistas Que Hacen Labor Legal, Política, y de Masas en Lima." *El Comercio* 24 de noviembre de 2007. (20 de abril de 2009). <http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/Html/2007-11-24/dircote_detecta_a_18_senderist.html>.

44. "Hay una Parálisis del Estado." *El Comercio* 3 de marzo de 2008. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/html/2008-03-03/hay-paralisis-estado-vrae.html>>.

45. "Primer Ministro Defiende Estrategia Antisubversiva en el VRAE." *El Comercio* 13 de abril de 2009. (20 de abril de 2009). <<http://www.elcomercio.com.pe/noticia/272706/primer-ministro-defiende-estrategia-antisubversiva-vrae>>.

46. Salazar, Milagros. "DRUGS-PERU: Cocalesos Carve a Niche in Congress (DROGAS-PERÚ: Cocalesos Forjan un Rincón en el Congreso)". *Inter Press Service News Agency* 24 de julio de 2006. (25 de abril de 2009). <<http://ipsnews.net/news.asp?idnews=34083>>.



El Sr. Barnett S. Koven es cofundador y presidente del The Village Energy Project, Inc., una organización sin fines de lucro dedicada a llevar tecnologías de energía renovable a pequeña escala a zonas rurales y remotas del mundo en vías de desarrollo. Además, Barnett es tesorero en la World Information Transfer, una organización no gubernamental (ONG) enfocada en la salud y el medio ambiente, en Estatus Consultivo General con el sistema de las Naciones Unidas. Barnett también es miembro del la junta asesora internacional para Stakeholder Forum for a Sustainable Future (Foro de grupos de interés para un futuro sostenible), una organización internacional de múltiples grupos de interés que trabajan en el desarrollo sostenible y apoyan la participación cada vez mayor de los grupos de interés en los procesos internacionales. El interés de Barnett en Perú proviene de su participación como traductor y administrador de una misión de ayuda médica a Ica, Perú, en febrero de 2007.

Declaración de responsabilidad: Las ideas y opiniones expresadas en este artículo reflejan la opinión exclusiva del autor elaboradas y basadas en el ambiente académico de libertad de expresión de la Universidad del Aire. Por ningún motivo reflejan la posición oficial del Gobierno de los Estados Unidos de América o sus dependencias, el Departamento de Defensa, la Fuerza Aérea de los Estados Unidos o la Universidad del Aire. El contenido de este artículo ha sido revisado en cuanto a su seguridad y directriz y ha sido aprobado para la difusión pública según lo estipulado en la directiva AFI 35-101 de la Fuerza Aérea.